

Onko Nooan arkki löydetty . . . tällä kertaa oikeasti?

Has Noah's Ark Been Found . . . For Real This Time?

By [Ken Ham](#) on June 1, 2025

Featured in [Ken Ham Blog](#)



Nooan arkki on taas uutisissa [otsikoilla](#), joissa julistetaan esimerkiksi: "Tutkijat löysivät 'vakuuttavia todisteita' mahdollisista Nooan arkin jäänteistä yhdestä maasta." Vuosien varrella olemme käsitelleet useita ehdotettuja Nooan arkin sijaintipaikkoja, mukaan lukien tätä (Durupinar'in paikka Itä-Turkissa) ja aina tulleet siihen tulokseen, että ei, arkkia ei ole löydetty. Todistaako tämä uusi tutkimus vihdoinkin ainutlaatuisen arkeologisen löydön?

Ikävä tuottaa sinulle pettymys, mutta... ei, se ei todista. "Uusi" todiste ei oikeastaan ole niin uusi ja datan tulkinnassa on joitakin ongelmia. Kun arkin "löytö" nousi ensimmäisen kerran uutisiin, kuvasin lyhyen videon sosiaalisen median tiimillemme ajatuksistani.

Tässä linkki: https://www.youtube.com/watch?v=51Hlx2hNWyk&ab_channel=KenHam

Mutta entä kaikki uudet todisteet paikasta, joista uutisartikkeleissa mainitaan? No niin, geologi tohtori Andrew Snelling on seurannut paikan

tutkimusta vuosikymmeniä ja kirjoittanut siitä aiemminkin. Seuraavassa on, mitä hän lähetti minulle koskien uusimpia otsikoita:

Viimeaikainen julkisuus, jonka mukaan Itä-Turkissa sijaitseva Durupinarin veneenmuotoinen muodostuma on Nooan arkin jäänteet, kierrättää pääosin sitä, minkä Ron Wyatt ja muut ovat jo 1980-luvulta lähtien julkaisseet ja minkä sekä skeptikot että kreationistigeologit ovat kumonnet useita kertoja sen jälkeen. Viimeaikaisista LiDAR- (Light Detection and Ranging), resistiivisyys-, maatulka- (GPR) ja maaperänäytteistä huolimatta ei ole löydetty mitään sellaista, mikä tukisi jo kumottuja väitteitä, esimerkiksi yksityiskohtaisessa vuoden 1992 erikoisraportissani [Amazing "Ark" Exposé](#). Kyseinen erikoisraportti tulisi lukea uusimpien väitteiden valossa.

Todisteet vaativat tulkintaa

Kaikki geofysikaaliset tutkimukset, olivatpa maatulka-, LiDAR- tai resistiivisyysmittauksia, tarjoavat kuvia maanalaisesta kerroksesta, jossa on erilaisia ominaisuuksia ja "rakenteita", jotka vaativat tulkintaa. Kaikkiin tulkintoihin liittyy aina oletuksia, ei vähiten odotuksia tai ennakkokäsityksiä siitä, mitä toivotaan löytyvän. Tämä pätee selvästi tähän Durupinar'in kohteeseen. Andrew Jones (Noah's Ark Scans), joka on sitoutunut johtamaan tätä viimeisintä "ponnistusta" tämän paikan mainostamiseksi Nooan arkin jäännöksinä, oli omien sanojensa mukaan vakuuttunut siitä, mikä tämä paikka todennäköisesti oli, ennenkuin näki näiden geofysikaalisten tutkimusten tulokset. Geofyysikoiden raporteissa puhutaankin skannauspiirteistä, jotka

Kaikkiin tulkintoihin liittyy aina oletuksia, ei vähiten odotuksia tai ennakkokäsityksiä siitä, mitä toivotaan löytyvän.

ovat "kansia", sekä väitetystä 'käytävästä' eli "tunnelista" alas rakenteen keskellä. Mikään näistä raporteista ei arvioi objektiivisesti geofysikaalisia raakatietoja hyödyntämällä muita tulkintoja. Toisin sanoen, he tulivat maanalaisten geofysikaalisten kuvien pariin jo valmiiksi määritelty tulkinta mielessään. Silti on olemassa muitakin mahdollisia oikeutettuja tulkintoja. Koska rakenteen sisällä oleva kallio on kalkkikiveä, nämä geofysikaaliset piirteet saattavat "heijastaa" kalkkikiven liitoksia ja kerrostumia ja jopa pitkänomaista tunnelia tai luolaa, koska kalkkikivi liukenee ja pinta- ja pohjavedet kaivavat sitä mukaansa.

Viimeaikaisten maaperänäytteiden analyyttiset tulokset heijastelevat vain 1980-luvulla tehtyjä maaperänäytteitä. Joten veneenmuotoisen rakenteen sisällä olevassa maaperässä on korkeampi orgaanisen hiilen pitoisuus ja ruoho on vihreämpää tai kasvillisuus hieman erilainen. Aiempia väitteitä toistava vihjaus on, että tämä korkeampi orgaanisen aineen pitoisuus on peräisin "veneen" lahonneesta puusta. Toisessa tulkinnassa voitaisiin kuitenkin todeta, että rakenteen sisällä oleva kallio (kalkkikivi) on erilaista kuin rakenteen ulkopuolella oleva kallio (mutavyöryn jäänteet). Missään näistä raporteista ei arvioida objektiivisesti geofysikaalisia raakatietoja tarkastelemalla muita tulkintoja. Koska rakenne on kuin pitkänomainen kulho, se on kerännyt enemmän sadevettä. Ajan myötä alla oleva kallio on rapautunut ja tuottanut parempaa, erilaista maaperää, jossa on enemmän ravinteita ja orgaanista ainesta kasvien parempien kasvuolosuhteiden ansiosta. Tämä vaihtoehtoinen selitys ottaa huomioon kaikki tosiasiat ilman suurta määrää lahoavaa puuta. Jälleen kerran he ovat tulkinneet tuloksia vahvistaakseen omia ennakkokäsityksiään.

Mikään siitä, mitä on esitetty ja jälleen kerran julkistettu, ei perustu objektiivisiin tieteellisiin tutkimuksiin. Andrew Jones'in Noah's Ark Scans -sivuston raportti- ja paperiarkistossa on ainakin reilusti turkkilaisen geologian professori Murat Avci'n

vuonna 2007 julkaisema artikkeli otsikolla ”‘Noah's Ark’: its relationship to the Telçeker earthflow, Mount Ararat, Eastern Turkey”, joka on julkaistu julkaisussa *Bulletin of Engineering Geology of the Environment*, vol. 66, s. 377-380. Tässä artikkelissa sanotaan:

Ararat-vuoren etelärinteet muodostuvat kalkkikivien ja mutakiven sekoittuneista kerrostumista, johon on syöpynyt 1000 metriä syvä laakso. Menneisyyden jääkausiilmastojen aikana tällä vuoristoalueella tapahtui massojen liikkeitä, joiden tuloksena rinteille muodostui jäänepeitteitä ja laakson pohjalle lohkarista koostuvia röykkiöitä (colluvium). Tätä mitoiltaan 150 m x 50 m x 4 m laivan kaltaista muodostumaa, jota joskus kutsutaan myös "Nooan arkiksi", pidetään suurena epäjatkuvuuskohtien rajaamana mioseenikautisena kalkkikivilohkona, joka on vajonnut ja liukunut alamäkeen heikkojen eoseenikauden savien päällä. . Sen muotoa ovat muuttaneet ohittavan maanvyörymämateriaalin aiheuttama kuluminen sekä jään sulaminen ja kalkkikiven liukenemisprosessit.

Tässä asiakirjassa esitetään alueen geologinen lohkokaavio, joka tukee tämän professorin kenttätutkimusten tuloksia.

Ongelmat Raamatun kuvauksen yhteensovittamisessa arkin laskeutumispaikan kanssa

Samassa raportissa korostetaan myös toista merkittävää havaintoa. Jakeen 1.Moos. 8:4 mukaan arkki laskeutui "Araratin vuorille" vedenpaisumuksen 150. päivänä ja ympäröivien vuorten huiput näkyivät vasta 74 päivän kuluttua. Silti tämä Durupinar'in "veneenmuotoinen" muodostuma löytyy 1000 metriä syvästä laaksosta Araratin vuoren etelärinteillä. Ararat on äskettäin muodostunut tulivuori, joka purkautui viimeksi vuonna 1840.

Joten sekä sijainti että geologia sulkevat pois tämän Durupinar'in paikan Nooan arkin jäänteinä. Nykyinen julkisuus on itseasiassa suunnattu varainhankintaan geofysikaalisia lisätutkimuksia ja lopulta ydinkairauksia varten, mutta mikään niistä ei ratkaise kiistaa tästä paikasta. Viime kädessä ainoa tapa ratkaista tämä kiista lopullisesti on kaivaa esiin tämä rakennelma, mitä Turkin viranomaiset eivät halua hyväksyä, ennenkuin ei-invasiiviset menetelmät on käytetty loppuun. Ja pohjimmiltaan kaikki työ on tehtävä yhteistyössä Turkin viranomaisten kanssa tällä poliittisesti arkaluontoisella ja vaarallisella alueella, joka on hyvin lähellä Turkin ja Iranin välistä rajaa.

*Joten sekä sijainti
että geologia
sulkevat pois
tämän
Durupinar'in
paikan Nooan arkin
jäänteinä.*

Siksi suosittelemme vahvasti, että näitä julkistettuja väitteitä arvioidaan objektiivisesti, ennenkuin tehdään hypetettyjä johtopäätöksiä. Internetissä olevien videoleikkeiden katsojia on varoitettava siitä, että tällaisia videoita ei ole vertaisarvioitu, eikä objektiivisesti ja tieteellisesti testattu. Joka tapauksessa meidän ei tarvitse löytää Nooan arkkia vakuuttuaksemme siitä, että globaali vedenpaisumus todella tapahtui. [Jumalan](#) silminnäkijäkertomuksen luvuissa 1. Moos. 6–8 vahvistaa [Jeesus](#) itse kohdassa Mt. 24:36–39, jossa hän vertaa vedenpaisumusta toiseen tulemuksensa ja tämän vahvistaa Jumalan maailman musertava geologinen todistusaineisto.

Eikö kreationistien pitäisi haluta löytää arkki?

On selvää, että haluaisimme kovasti, että joku löytäisi Nooan arkin lopullisesti – se olisi ilmiömäinen arkeologinen löytö ja vahvistus sille,

minkä jo tiedämme Raamatusta. Miksi siis suhtaudumme niin varovaisesti arkin löytämistä koskeviin jännittäviin otsikoihin?

No niin, koska haluamme varmistaa, että kristityt käyttävät hyviä argumentteja! Kun kristityt käyttävät huonoja, helposti kumottavia tai epämääräisiä todisteita Jumalan Sanan totuuden puolesta, skeptikkojen on helpompi hylätä kaikki, mitä kyseisellä henkilöllä on sanottavana. Sensaatiohakuisten otsikoiden kohdalla kehotamme kristittyjä siis olemaan varovaisia, tarkastelemaan todellisia todisteita ja välttämään arveluihin perustuvia väitteitä.

Toivon kyllä, että joku löytää arkin joku päivä. Mutta vaikka sitä ei koskaan löytyisikään (tai se olisi jo kauan sitten kadonnut), muista, että meidän ei tarvitsekaan - voimme luottaa Raamattuun heti eka jakeesta. Ja meillä on jo nyt musertava todistusaineisto, joka vahvistaa kertomuksen Nooan vedenpaisumuksesta.

Kiitos käynnistä ja kiitos rukouksesta,

Ken

Tämä artikkeli on kirjoitettu AiG:n tutkimusryhmän avustuksella.

JAA TÄTÄ