

Nolottaako Raamattu?: Genesis ei tarvitse ”kiertoteitä”.

Embarrassed Of The Bible?: Genesis Does Not Need A ‘Workaround’



KUSTANTAJA ANSWERS IN GENESIS / PRESS MAY 27, 2025

Aina siitä saakka, kun miljoonien vuosien ja biologisen evoluution ajatukset tulivat suosituiksi, jotkut kristityt ovat yrittäneet sovittaa pitkiä aikakausia ja evoluutiota Raamattuun. Mutta se ei vain toimi! Se ei ainoastaan aseta kuolemaa ja sairautta synnin edelle ja ole ristiriidassa Raamatun selkeän opetuksen kanssa, vaan se myös nostaa ihmisen erehtyväisen viisauden Jumalan Sanan yläpuolelle.

The Christian Post julkaisi hiljattain [mielipidekirjoituksen](#), jossa näitä kompromissiratkaisuja kutsuttiin ”kiertoteiksi” ja kristittyjä kehoitettiin luottamaan pelkästään Genesiksen lukemiseen, koska se ”ei ole mikään kopioitu versio totuudesta”. Oli hienoa nähdä julkaistuna artikkeli, jossa puolustettiin Raamatun auktoriteettia ja Genesiksen totuutta.

Yksi Answers in Genesis -puhujista ja tutkijoista, tohtori Terry Mortenson, näki mielipidekirjoituksen ensimmäisenä ja lähetti sen

minulle luvan kera kirjoittaja John Doane'lta ja alkuperäiseltä julkaisijalta, jotta voimme julkaista sen uudelleen. Uskon, että pidät siitä:

Ohjelmistokehittäjät törmäävät joskus tietokoneohjelman ”bugiin”. Koska eivät halua nähdä vaivaa vian korjaamiseen, he lisäävät ohjelmaan koodia, joka ainakin väliaikaisesti kiertää ongelman. Tällaista koodia kutsutaan kiertotieksi ja sen avulla ohjelma toimii enemmän tai vähemmän tarkoitetulla tavalla. Toivottavasti.

Kohtasin samanlaisen tilanteen yrittäessäni käynnistää tietokoneeni uudelleen. Kone hylkäsi nelikirjaimisen salasanan, kun kirjoitin sen normaalisti, mutta jos kirjoitin ensin kolme viimeistä kirjainta ja sitten siirsin cursorin takaisin ensimmäisen kirjaimen kirjoittamista varten, se päästi minut sisään mielellään. Tämä on minun kiertotieni.

Mitä tekemistä tällä on Ensimmäisen Mooseksen kirjan kanssa? Noin 200 vuotta sitten ajatukset miljoonien vuosien mittaisesta maapallon historiasta olivat tulossa suosituiksi varhaisten geologien keskuudessa. Se ei ”toimisi”, jos Ensimmäinen Mooseksen kirja tulkittaisiin edelleen pelkäsi historialliseksi kertomukseksi, jossa luominen tapahtui kuudessa päivässä ja sitten maailmanlaajuinen vedenpaisumus. Tarvittiin kiertotie Genesikselle.

Teologit yrittivät ensin lisätä miljoonia vuosia Genesiksen kahden ensimmäisen jakeen väliin. Tämä ”aukkoteoriaksi” nimetty kiertotie oli suosittu yli sata vuotta. Thomas Chalmers teki sen tunnetuksi vuonna 1814 ja vuonna 1909 ilmestynyt Scofield'in Raamattu teki siitä konservatiivisten kristittyjen suosikin vielä moneksi vuodeksi. Lopulta teologit kuitenkin tunnustivat sen ongelmat. Ensinnäkin Raamatussa ei missään muualla mainita ennen Adamia eläneitä ihmisiä eikä ennen Adamia tapahtunutta katastrofia. Hebreankielen rakenne ei myöskään ole sopusoinnussa sen kanssa, että Genesiksen ensimmäisen luvun jakeiden 1 ja 2 välinen aika olisi muuttunut.

Niinpä kiertotiestä ”päivä = aikakausi” tuli suosittu. Se on edelleen jossakin määrin suosittu ja sitä on mainostanut esimerkiksi Hugh Ross, lehden *Reasons to Believe* toimittaja. Tässä tapauksessa

vaaditut miljoonat tai miljardit vuodet lisätään jokaiseen Genesiksen ensimmäisen luvun kuuteen luomispäivään, joissa heprean sanaa "yom" käytetään päivästä. Suurin osa heprean kielen tutkijoista kuitenkin tiedostivat, että Vanhassa Testamentissa on vain muutamia tapauksia, joissa "yom" voi tarkoittaa pitkää ajanjaksoa. Se ei koskaan tarkoita pitkää ajanjaksoa, kun se yhdistetään numeroihin sellaisessa kertomuksessa, kuin luku 1.Moos. 1 ja olisi todella outoa, jos sanan "yom" merkitys muuttuisi jakeesta 2.Moos. 20:9 ("*Kuusi päivää tee työtä ja toimita kaikki askareesi*") jakeeseen 2.Moos. 20:11 ("*Sillä kuutena päivänä Herra teki taivaan ja maan ja meren ja kaikki, mitä niissä on*").

Tästä johtuu tarve muille kiertoteille, joissa "yom" tarkoittaa kirjaimellista 24 tunnin vuorokautta. Esimerkiksi Oxfordin yliopistossa työskentelevä John Lennox lisää kirjassaan *Seven Days that Divide the World (Seitsemän päivää, jotka jakavat maailman)* miljoonia ja taas miljoonia vuosia Jumalan luovan toiminnan kirjaimellisten 24-tuntisten päivien väliin. Luvusta 1.Moos. 1 käy kuitenkin ilmi, että Jumala lepäsi seitsemäntenä päivänä, ei koko kuuden päivän jakson jokaisessa välissä.

Viimeaikaiset kiertotiet väittävät, että luvun 1. Moos. 1 tarkoitus on kertoa ennemmin luomisen tarkoitus kuin todellisia historiallisia yksityiskohtia. Ne väittävät, että sen kieli on kuvaannollista, metaforista ja saattaa muistuttaa muinaisen Lähi-Idän luomismyyttejä. Esimerkiksi Meredith Kline teki tunnetuksi "kehushypoteesin", jonka mukaan luvun 1. Moos. 1 päivät tarjoavat puitteet Genesiksen merkityksen ymmärtämiselle. John Walton ehdotti "kosmisen temppelin" mallia Genesis 1:n ymmärtämiseksi.

Muut Vanhan testamentin tutkijat, kuten Todd Beall ja Steven Boyd, ovat kuitenkin osoittaneet, että Genesiksen heprea on historiallista kerrontaa, ei runoutta tai muuta kuvakieltä.

William Lane Craig ilmaisee hiljattain ilmestyneen kirjansa *In Quest of the Historical Adam (Historiallisen Aadamin etsinnässä)* alussa toiveensa, että Todd Beall on väärässä väittäessään, että Genesiksen varhainen osa on historiallinen narratiivi. Muuten hän antaa ymmärtää, että kristityt ovat suurissa vaikeuksissa, koska tieteellinen

näyttö on ristiriidassa tällaisen tulkinnan kanssa. Hän väittää erityisesti, että "nuoren maan kreationismin tieteellinen väite on hurjan epäuskottava".

Niinpä havaittu tarve kiertoteille on laajentunut luvun 1.Moos. 1 ulkopuolelle koskemaan historiallisen Aadamin olemassaoloa ja lankeemuksen luonnetta. Covenant College'n Hans Madueme tarkasteli ja hylkäsi useita tällaisia kiertoteitä tuoreessa kirjassaan *Defending Sin*. Kun näiden kaikkien puutteet tunnistetaan, fiksit ihmiset keksivät jatkuvasti uusia. Edelleen Genesiksessä yleinen kiertotie Nooan vedenpaisumukseen on oletettu paikallinen tulva Mesopotamiassa. Tässä yhteydessä Hugh Ross paljasti äskettäisessä väittelyssä tapansa tulkita Genesiksen tekstiä: "Uskon, että Raamattu opettaa maailmanlaajuista tulvaa, ei globaalia vedenpaisumusta." [*"I believe the Bible teaches a worldwide flood, not a global flood."*](#)

Kaikissa näissä kiertoteissä kohtalokas heikkous on ristiriita jakeen 1.Moos. 1:31 kanssa, jonka mukaan *"Ja Jumala katsoi kaikkea, mitä hän tehnyt oli, ja katso, se oli sangen hyvää."* Kaikki yritykset asettaa miljoonia ja miljardeja vuosia Genesikseen olettavat, että fossiilit muodostuivat ennen Adamia. Se tarkoittaa, että Jumala oli fossiililöydöissä havaittujen sairauksien, väkivallan ja kuoleman alullepanija, joten Luojajumalamme ei olisi hyvä, eikä Hänen luomakuntansa olisi sangen hyvä.

Genesis ei ole jokin totuuden kopio. Se ei tarvitse kiertoteitä. Niiden äänet, jotka niitä esittävät, kuulostavat aivan liian samankaltaisilta kuin käärmeen, joka kysyi Eevalta: *"Onko Jumala todella sanonut..."* Meidän on otettava huomioon mahdollisuus, että valtavirran tutkijat eivät tiedä totuutta alkuperästä. Kuten toisaalla olemme sanoneet, heidän spekulaationsa alkuperästä perustuvat antiteistisiin ennakkoletuksiin. Nämä oletukset ohjaavat heidän tulkintojaan luomisesta jääneestä tiedosta. Kun tiedemiehet, jotka ovat kristittyjä, korvaavat nuo ennakkoletukset, he löytävät saman tiedon tulkinnat, jotka ovat sopusoinnussa pelkän Genesiksen lukemisen kanssa.

Ei, meidän ei tarvitse hävetä sitä, mitä Raamattu opettaa 1. Mooseksen kirjassa – Jumalan Sana on totta ensimmäisestä jakeesta lähtien. Kiertoteitä ei tarvita!

Ken Ham is an **author**, speaker, and Founder and CEO of **Answers in Genesis** and its two popular interests: the acclaimed **Creation Museum** and the internationally known **Ark Encounter**.