

# Antikristuksen kansallisuus

## The Ethnicity of The Antichrist

By [admin](#) January 11, 2017

By Thomas Ice



Koko kirkkohistorian ajan on yleisesti uskottu, että Antikristus on juutalaista syntyperää. Tämä näkemys on jonkin verran suosittu edelleen. Jos tutkimme asiaa tarkemmin, emme kuitenkaan löydä tälle näkemykselle todellista raamatullista pohjaa. Itseasiassa Raamattu opettaa juuri päinvastoin: nimittäin, että Antikristus on syntyperältään pakana.

### **Tausta**

Kymmenen vuotta sitten, kun tein laajaa tutkimusta varhaiskeskiajalta peräisin olevasta Pseudo-Efraimin saarnasta, joka sisälsi viittauksen tempaukseen,[1] huomasin, että tuolloin vallitsi lähes yleinen uskomus, että Antikristus olisi juutalainen. Myöhäiskeskiajalla havaitaan siirtymä henkilökohtaisesta Antikristuksesta kollektiiviseen, sillä osa katolilaisista ja suurin osa uskonpuhdistajista piti peräkkäisiä paaveja ja Rooman kirkkoa Antikristuksena. Varhainen ja keskiaikainen kirkko piti kuitenkin aina Antikristusta yksilönä. Viimeisten 200 vuoden aikana, kun profetioiden kirjaimellinen ja siten futuristinen tulkinta on elpynyt, historiallinen protestanttinen käsitys siitä, että Antikristus oli roomalaiskatolisen kirkon järjestelmä, on ollut taantumassa. Bernard McGinn kertoo meille:

Vatikaanin II kirkolliskokouksen jälkeen perinteiset luterilaiset ja reformoidut väitteet, että paavi olisi Antikristus, on joko unohdettu tai

nimenomaisesti hyljätty. Jopa evankeliset fundamentalistit, joiden mielestä Antikristus varmasti elää ja voi hyvin, ovat suhtautuneet vastahakoisesti paavilliseen Antikristus-teoriaan.[2]

Jotkut varhaisimmista Antikristusta käsittelevistä kirjoittajista, 200-luvun Ireneus ja Hippolytus, opettivat, että Antikristus olisi juutalainen. McGinn sanoo Ireneuksesta: ”Vaikuttaa selvältä, että piispa nojautui aikaisempiin sekä juutalaisiin että kristillisiin perinteisiin väittäessään, että Antikristus olisi syntyperäinen juutalainen, tarkemmin sanoen Daanin heimosta.” [3] Ireneuksen oppilas Hippolytos kirjoitti laajasti Antikristuksesta. Hippolytos uskoi, että ”Antikristus on juutalainen väärä messias, jonka tulemus on vielä jonkin ajan päässä tulevaisuudessa”. [4] Origenes, Krysostomos, Hieronymus ja todennäköisesti myös Augustinus jatkoivat varhaisen kirkon perinnettä, jonka mukaan Antikristus oli juutalaista syntyperää.[5] Perinne juutalaisesta Antikristuksesta, joka todennäköisesti kuuluisi Daanin heimoon, vahvistui koko keskiajan.

Tämän päivän omat dispensationalistiset profetian opettajamme esittävät toisinaan ajatuksen juutalaisesta Antikristuksesta. A. W. Pink esittää juuri tällaisen väitteen tunnetussa teoksessaan Antikristuksesta seuraavasti:

On kuitenkin syytä huomauttaa, ettei Raamatussa ole nimenomaista ilmoitusta, jossa sanottaisiin suoraan, että tämä uskalias Kapinallinen on ”juutalainen”; siitä huolimatta annetut vihjeet ovat niin selkeitä, pyhien kirjoitusten tietyistä lauseista tehtävät johtopäätökset niin ilmeisiä ja asian vaatimukset niin väistämättömiä, että meidän on pakko uskoa hänen olevan juutalainen.[6]

Tällainen lausunto ei ainoastaan paljasta hänen näkökulmaansa, vaan se on myös paljastava siinä mielessä, että hän myöntää hiljaisesti, ettei hänen näkemyksellään ole suoraa raamatullista tukea, kuten pyrin osoittamaan.

### **Juutalaista antikristusta vastaan esitetyt argumentit**

Usein annetaan kolme syytä tukemaan väitettä, että Antikristus olisi juutalainen.[7] Ensinnäkin väitetään, että hän on juutalainen, koska juutalaiset ovat vastuussa maailman ongelmista. Siitä seuraa, että historian suurin ongelma – Antikristus – on myös juutalainen. Se on antisemitistinen perustelu. Koska meillä ei tässä artikkelissa ole tarpeeksi

tilaa antisemitismin perusteelliseen kumoamiseen,[8] on syytä tehdä selväksi, että koska antisemitismi on raamatun vastaista, niin on myös kaikki logiikka, joka perustuu tällaiseen lähtökohtaan. Tämä on harvoin, jos koskaan, dispensationalististen kirjoittajien esittämä näkökulma.

Toinen merkittävä argumentti Antikristuksen juutalaisuudelle on, koska juutalaiset hyväksyisivät vain juutalaisen Messiaaksi. Tämän näkemyksen puolestapuhuja on Grant Jeffery, joka perustelee, että:

juutalaiset hyväksyisivät jonakin päivänä väliaikaisesti Antikristuksen valheelliset väitteet ja pitäisivät häntä luvattuna Messiaanaan... Koska profetiat kertovat, että Antikristus esittäytyy Israelille Messiaana, monet tutkijat ovat päättäneet, että hänen on oltava juutalainen. Yksikään uskonnollinen juutalainen ei todellakaan voisi kuvitellakaan hyväksyvänsä pakanaa Israelin Messiaaksi.[9]

Tämä näkemys perustuu myös siihen ajatuskulkuun, että koska Antikristus on nimenomaan anti-Messias, hänen toimintansa on pakko olla Jeesuksen ensimmäisen tulemuksen väärennös. Vaikka tässä onkin osittain perää, tällaista symmetriaa voidaan viedä liian pitkälle. Antikristuksen tarkat kuvaukset muistuttavat enemmän poliittista johtajaa kuin pelkkää Jeesuksen vastakohtaa, kuten jäljempänä todetaan. Toisin sanoen pelkkä termi ”Antikristus” näyttää monien mielissä olevan peruste sille, että koska Jeesus oli juutalainen, niin Antikristuksenkin on oltava juutalainen.

Heprealais-kristillinen tutkija, tohtori Arnold Fruchtenbaum, kumoo tämän perustelun, sellaisella jota hän kutsuu ”loogiseksi perusteluksi”. Hän kirjoittaa:

Syllogismissa esitettynä tämä argumentti menee seuraavasti:

Päälähtökohta: Juutalaiset hyväksyvät Antikristuksen Messiaaksi.

Sivulähtökohta: Juutalaiset eivät koskaan hyväksy pakanaa Messiaaksi.

Johtopäätös: Antikristus on juutalainen.[10]

Tässä argumentissa on monia ongelmakohtia, joista merkittävimpiä ovat kaksi lähtökohtaa. Kumpaakaan lähtökohtaa ei voida perustella Raamatun avulla. Se, että juutalaiset solmivat liiton Antikristuksen kanssa (Jes. 28:15; Dan. 9:26), ei tarkoita, että he hyväksyisivät hänet Messiaakseen. Näistä teksteistä ei seuraa tekstuaalisesti eikä loogisesti, että Israel hyväksyisi hänet Messiaaksi (tai Antikristukseksi). Toiseksi, koska he eivät hyväksy

häntä Messiaaksi, sillä ei ole merkitystä, että hän on pakanallinen rauhanrakentaja. Koska molemmat lähtökohdat ovat virheellisiä, siitä seuraa, että myös johtopäätös on virheellinen.

Fruchtenbaum mainitsee tämän argumentin toisen muunnelman, jota hän kutsuu ”raamatulliseksi perusteluksi”. [11] Tämä päättelyketju rakentuu yhdistämällä kohdan Ilm. 7:4–8 pää- ja apuolettamukset.

Syllogismin muotoon ilmaistuna tämä argumentti menee seuraavasti:

Pääolettamus: Heimoa, josta Antikristus tulisi, ei luetella 144 000:n joukossa.

Apuolettamus: Daan ei ole 144 000:n joukossa.

Johtopäätös: Antikristus on Daanin heimosta.[12]

Tämän väitteen ongelma on, että se perustuu hiljaisuuteen. Vain Jumala tietää, miksi Daanin heimo jätettiin pois. Eikö olisi yhtä tärkeää huomata, että Daanin heimo tulee kuulumaan tuhatvuotisen valtakunnan Israeliin (Hes. 48:2)? Miten tätä pitäisi tulkita, jos Daanin heimon päällä on kirous? Lisäksi koko tämä väite perustuu kehäpäättelmään. Sen pääolettamuksen lähtökohtana on juutalainen olettamus. Onko siis yllättävää, että tämä päättelyketju vie johtopäätökseen, että Antikristus on juutalaista syntyperää? Ei lainkaan, sillä juuri siitä kehäpäättelyssä on kyse: johtopäätöksen ottamisesta lähtökohdaksi. Lähtökohtaa ei kuitenkaan mainita Raamatussa, vaan se on pelkästään oletettu.[13]

Jotkut väittävät, että jae Daniel 11:37 viittaa juutalaiseen, koska KJV sanoo: ”Neither shall he regard the God of his fathers (Eikä hän kunnioita isiensä Jumalaa).” Väitetään, että tämä viittaa Raamatun Jumalaan. Näin ei kuitenkaan ole. Lähes kaikki muut englanninkieliset käännökset tulkitsevat tämän kohdan samoin kuin NASB (New American Standard Version): ”And he will show no regard for the gods of his fathers (Eikä hän osoita kunnioitusta isiensä jumalia kohtaan).” Kun tutkii tätä kohtaa alkuperäisessä hepreassa, käy ilmi, että se viittaa pakanallisiin jumaliin. ”Jokainen heprean kielen opiskelija näkee alkuperäisestä heprean tekstistä, että oikea käännös on 'isiensä jumalat' eikä 'isiensä jumala', kuten kuningas Jaakko on sen kääntänyt”, julistaa Fruchtenbaum. ”Se, että sanassa 'jumala' käytetään monikkomuotoa, viittaa siihen, että kyseessä ovat pakanajumalat eikä Israelin Jumala. On paljon ulkoista näyttöä siitä, että tämä on hepreankielisen tekstin oikea tulkinta.” [14]

Kolmas väite on peräisin niiltä, jotka yrittävät sanoa Raamatun opettavan, että Antikristus on juutalaisen Daanin heimon jälkeläinen. Tämän näkemyksen tueksi vedotaan virheellisesti kohtiin 1.Moos. 49:17, 5.Moos. 33:22, Jer. 8:16, Daniel 11:37 ja Ilm. 7:4–8. Vaikka tämän väitteen tueksi siteerataan monia kohtia, yksikään niistä ei tosiasiaassa tue tätä käsitystä, koska ne kaikki on otettu pois asiayhteydestään. Todellisuudessa vain Daniel 11:37 viittaa Antikristukseen. Vaikka jotkut uskovat, että Danielin kirjan 11:37 lause ”the God of his fathers (hänen isiensä Jumala)” (KJV) viittaa juutalaisten luopumukseen, lause käännetään tarkemmin ”the gods of his fathers (hänen isiensä jumalat)” (NASB). Koska Antikristus on todellisuudessa pakana, kuten jäljempänä osoitetaan, väite on perusteeton. Koska alkuperäinen hepreankielinen teksti tukee NASB:ia eikä KJV:tä, Antikristuksen luopumus on siis kristinuskosta eikä juutalaisuudesta.[15]

### **Perustelut pakanataustaisen Antikristuksen puolesta**

Olemme nähneet, että Raamattu ei opeta, että Antikristus olisi juutalainen. Raamattu kuitenkin opettaa, että hän on pakanataustainen ja mahdollisesti roomalaista syntyperää (ainakin elvytetystä Rooman valtakunnasta).

Tämä käy ilmi ensinnäkin raamatullisesta typologiasta. Useimmat kommentaattorit ovat yhtä mieltä siitä, että Danielin 11. luku viittaa pakanaan nimeltä Antiokos Epifanes, joka on esikuva tulevasta Antikristuksesta. ”Missään ei pakanaa nähdä Kristuksen esikuvana; ja siihen on hyvä syy, koska Kristus itse oli oleva juutalainen.” [16] Koska Antiokos on pakana, niin on myös Antikristus.

Toiseksi raamatullinen kuvasto tukee ajatusta, että Antikristus on peräisin pakanakansoista. Raamattu kuvaa Antikristuksen nousevan merestä (Ilm. 13:1; 17:15). Profeetallisessa kirjallisuudessa meri on vertauskuva pakanakansoista. Näinollen Antikristus nähdään pakanoiden jälkeläisenä.

Kolmanneksi ”pakanain aikojen” (Luuk. 21:24) luonne tukee ajatusta pakanallisesta Antikristuksesta. Fruchtenbaum toteaa:

Kaikki premillennialistit ovat yhtä mieltä siitä, että ns. pakanain ajat päättyvät vasta Kristuksen toisessa tulemuksessa. Edelleen ollaan yhtä mieltä siitä, että Antikristus on pakanain aikojen viimeinen hallitsija...

Jos näin on, niin kuinka juutalainen voi olla viimeinen hallitsija aikana, jolloin vain pakanoilla voi olla ylivalta? Väite, että Antikristus on juutalainen, on ristiriidassa Pakanain Ajan luonteen kanssa.[17]

Neljänneksi Raamattu ei ainoastaan opeta, että Antikristus on pakana, vaan se kertoo myös, että hän on roomalaista sukua. Tämä käy ilmi jakeesta Daniel 9:27, jossa sanotaan, että sen, joka tekee liiton Israelin kanssa (jakeen 26 hyökkäävä ruhtinas 38-käännöksessä. Suom huom.), sanotaan edustavan elpynyttä Rooman valtakuntaa, sillä juuri roomalaiset tuhosivat Jerusalemin ja Tempelin vuonna 70 jKr.

Lopuksi se, että Antikristus on pakanallinen hallitsija, on myös kohdan Ilm. 17:9–12 ydin. Tässä kohdassa sanotaan, että Peto (Johanneksen termi Antikristukselle Ilmestyskirjassa) on yksi ”seitsemästä kuninkaasta” (17:10), eli siis pakanallinen (roomalainen) hallitsija. G. H. Lang huomauttaa:

Tämä kahdeksas olisi yksi edellisistä seitsemästä ja näin ollen jakeessa Ilm. 13:3 yhtä sen päistä oli lyöty kuolettavasti, mutta kuolinhaava parani, eli mies, joka aiemmin oli surmattu väkivallalla, herätettiin jälleen henkiin. Se, että hän oli aiemmin ollut pakanakuningas, näyttää sulkevan pois mahdollisuuden, että hän olisi juutalainen. En tunne yhtään Raamatun kohtaa, joka viittaisi tähän viimeiseen käsitykseen.[18]

## **Johtopäätös**

Vaikka pidän mahdollisena, että Väärä Profeetta (Ilm. 13:11–18; 16:13; 19:20; 20:10) voisi olla juutalainen (en väitä, että hän välttämättä on), Raamatusta ei näytä löytyvän mitään perusteita olettaa, että Antikristus olisi Daanin heimosta tai juutalaista syntyperää. Vaikuttaa siltä, että hän on pakana ja nousee esiin elvytetyn Rooman valtakunnan sisältä.

Ahdistuksen keskellä hän istuu Israelin jälleenrakennettuun temppeliin ja väittää olevansa itse Jumala (2.Ts. 2:4). Hänen uransa kestää vain seitsemän vuotta, minkä jälkeen hän viettää ikuisuuden tulijärvessä Kristuksen palattua maan päälle (Ilm. 19:20; 20:10). Maranata!

[Original Article](#)

## Endnotes

- [1] See Thomas Ice, "The Rapture in Pseudo-Ephraem," on our Pre-Trib website at the following: <https://www.pre-trib.org/articles/all-articles/message/the-rapture-in-pseudo-ephraem>. Our website also contains a translation of [Pseudo-Ephraem's sermon](#).
- [2] Bernard McGinn, *Antichrist: Two Thousand Years of The Human Fascination With Evil* (San Francisco: Harper Collins, 1994), p. 252.
- [3] McGinn, *Antichrist*, p. 59.
- [4] McGinn, *Antichrist*, p. 63.
- [5] As indicated in Wilhelm Bousset, *The Antichrist Legend: A Chapter in Christian and Jewish Folklore* (London: Hutchinson, 1896), pp. 133-147.
- [6] (Italics original) Arthur W. Pink, *The Antichrist* (Grand Rapids: Kregel, (1923), 1988, p. 42.
- [7] These three reasons were gleaned from Arnold Fruchtenbaum, "The Nationality of the Anti-Christ" (Englewood, NJ: American Board of Missions To The Jews, n.d.).
- [8] For more on the unbiblical nature of anti-Semitism see my forthcoming book due out in the Summer of 2005, *The New Anti-Semitism: Why The World Hates Israel* from Balfour Books.
- [9] Grant R. Jeffrey, *Prince of Darkness: Antichrist and the New World Order* (Toronto: Frontier Research Publications, 1994), p. 39.
- [10] Fruchtenbaum., "Nationality," p. 8.
- [11] Fruchtenbaum., "Nationality," p. 11.
- [12] Fruchtenbaum., "Nationality," p. 11.
- [13] Arguments taken from Fruchtenbaum., "Nationality," pp. 12-13.
- [14] Fruchtenbaum., "Nationality," pp. 17-18.
- [15] Fruchtenbaum., "Nationality," pp. 11-22.
- [16] Fruchtenbaum., "Nationality," p. 23.
- [17] Fruchtenbaum., "Nationality," pp. 24, 26.
- [18] G. H. Lang, *The Revelation of Jesus Christ: Selected Studies* (Miami Springs, Fl.: Conley & Schoettle Publishing Co., (1945), 1985), p. 223.

[back](#)