

Kirjeenvaihtoa ”nokialaisen” ja Samuel Tuomisen välillä koskien Teijo-Kalevi Lusaa, Leo Melleriä, Ehtoosade -oppia ja yleisesti liittyen arvosteluun toisia kristittyjä/luopioita kohtaan kun on havaittu vääryyttä (luopio)uskovan tai tekokristityn käytöksessä ja opissa

Julkaistu 19.3.2016 by Olli-R

PÄIVITETTY 22.3.2016 (katso lopussa olevan Johtopäätöksen jälkeen ja pari uutta viestiä ennen sitä)

Tässä sähköpostiviestittelyä aikajärjestyksessä [minun](#) (Ollin) ja uskonveljeni [Samuel Tuomisen](#) välillä, jonka panin alulle mielipiteelläni Raamatun eskatologina tunnetun Teijo-Kalevi Lusan ekumeenisuudesta ja hänen opettamastaan Ehtoosade -opista, jota hän kirjoissaan mainostaa. Täytyy sanoa, että hieman petyin Samuelin vastauksiin ja harjoittamaansa retoriikkaan näissä kirjoituksissaan, sillä hän on kova Lusan puolustaja ja tuomitsee toisiin uskoviin/luopioihin kohdistuvan arvostelun vaikka joku uskova/luopio olisi aivan hakoteillä puhumattakaan tekouskovien eli lustekristittyjen paljastamisesta, jotka pyrkivät eksyttämään ja syyttelemään niitä, jotka kertovat heistä totuuden. Siis mitään ei saisi sanoa suoraan, vaan pitäisi olla ”poliittisesti korrekti” ja mieluiten vaieta julkisesti. Päätelkää itse seuraavasta keskustelusta, jossa joudun lopulta puolustuskanalle Samuelin hyökätessä kovasti minun näkemyksiäni/kielenkäyttöäni vastaan. Mielestäni onnistuin kuitenkin aika hyvin torjumaan tällaiset hurskastelevat syytökset, joihin Samuel valitettavasti sortui. En tiedä enää oikein mikä hän on miehiään. Samuelin kannattaisi tutkiskella itseään, että onko hän saanut liikaa vaikutteita Mellerin ja Lusan kaltaisilta helluntalaiskarismaatikoilta, jotka vain vääristelevät totuutta ”enkelin kielen”. Eksytys on suurta Suomen Siionissa nykyään. Huom: viimeisessä viestissäni on oma tulkintani lopunajan herätyksistä liittäen tekstini Joelin kirjan ennustukseen suuresta Hengen vuodatuksesta aivan viimeisinä päivinä.

OLLI ALOITTA KESKUSTELUN

Lähettäjä: Olli Rytönen <nokialainen.info@gmail.com>

Lähetetty: 13. maaliskuuta 2016 18:56

Vastaanottaja: Samuel Tuominen

Aihe: Teijo-Kalevi Lusa

Hei, olet puhunut joissakin kirjoituksissasi aika myönteisesti Teijo Lusasta. Minä näen hänessä eksyttäjän ja Mellerin opetuslapsen. Lue seuraava juttuni kolmen vuoden takaa.

<http://nokialainen.blogspot.fi/2013/02/teijo-lusa-edustaa-ekumeenisuutta.html>

T: Olli

SAMUEL VASTAA MONISANAISESTI

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Tuesday, March 15, 2016 4:39 PM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: VS: Teijo-Kalevi Lusa

Taisin itsekin vastata silloin tuohon samaan Lusan artikkeliin jotakin rohkaisevaa sanaa hänelle. Olen puhunut Lusasta myönteisesti koska hänen kirjoillaan on ollut eskatologisten ajatusteni kehittymisessä suuri painoarvo ja haluan antaa siitä hänelle ”krediittiä”. Samoin olen maininnut sinun sivusi merkittävänä taustavaikuttajana omiin

tutkimuksiini. Totuushan on se, että olin yhteen aikaan Cutting Edge Finlandin suurimpia faneja ja sieltä sain myös ensimmäisen kimmokkeen omiin tutkimuksiini. Yksinäisinä kouluvuosina Oriveden yläasteella ainoa motiivi nousta kouluun oli monesti se, että pääsin koulupäivän jälkeen lukemaan ja tulostamaan ison pinon tekstejäne lukion tietokoneelta. Tästä syystä haluan kiittää siitä työstä mitä olet tehnyt ja kuinka se määrännyt myös oman elämäni suunnan.

Mutta seuraavaksi tulevatkin sitten nuhtelut. Toivottavasti et suutu.

Olen lainannut Lusan kirjaa Ehtoosade oman kirjani ensimmäisessä luvussa koska minusta oppi lopun ajan viimeisestä herätyksestä ja sielujen viimeisestä sadonkorjuusta on täysin raamatullinen ja yhteensopiva suuresta luopumuksesta kertovien jakeiden kanssa, kuten Lusa itse selittää tätä kirjansa sivulla 82-83 (kannattaa muuten lukea tuo kirja eikä tuomita sitä vain sen kirjaesittelyn perusteella). Se onko karismaattisuus sitten raamatullista on jo kokonaan toinen kysymys. Mutta olen lukenut Lusan kirjan Ehtoosade ja arvostan sen tasapainoista lähestymistä karismaattisuuteen, joka tuomitsee ja kritisoi karismaattisuuteen liittyviä ylilyöntejä, epäraamatullisia oppeja yms. mutta "ei heitä lasta pesuveden mukana pois". Älä nyt kuvittele, että olisin jokin karismaattisuuden innokas puolustelija. Varhais-nuoruudessani vuosina 2003 - 2006 en juuri muuta lukenutkaan kuin sinun (sekä Pasiin) julkaisuja ja suomennoksia CEF -sivulla, Last Trumpet Newslettereitä sekä Juhani Aitomaan karismaattisuutta kritisoivaa kristitynfoorumi sivustoa. Olen kirjaimellisesti syönyt itseni täyteen näistä karismaattisuuden harhaopeista varoittavista teksteistä. Ison Kirjan Raamattuopistolla 2006 olin porukan "musta lammas", joka kritisoi alinomaan karismaattisuutta, kielillä puhumista yms. Suhtaudun edelleenkin karismaattisuuteen hyvin epäluuloisesti, mutta ajan mittaa olen myös tajunnut kuinka yksipuolista tällainen kritiikki on ollut. Minusta on silti hyvä, että on sivustoja kuten kristityn foorumi, jotka tuovat esiin näitä karismaattisen liikkeen ylilyöntejä ja harhaoppeja. Voit ehkä tuomita minut tällaista neutraalista kannasta, mutta meidät erottaa Olli se, etten ole niin jyrkkä tuomitsemaan kuin sinä.

Pahoittelen jos sanavalintani nyt loukkaa - enkä todellakaan halua karkottaa sinua sivuni harvoista lukijoista - mutta tosiasia on se, että olen huomannut joissakin teksteissäsi aivan liian jyrkän ja tuomitsevan sävyn (tämä koskee yhtäläillä entistä ystävääsi Pasi Toivosta). Arvostan enemmän sellaista maltillista lähestymistä mitä Lusalla on. Älä nyt ymmärrä väärin. Minusta on hyvä, kun tuot esiin karismaattisuuden eksyttäviä oppeja ja muuta sellaista. Mutta lähestymistapasi on minusta väärä. Kyllä minustakin Mellerin tai Lusan opetuksessa on paljon sellaista mistä tulisi kritisoida ja huomauttaa, mutta en menisi julistamaan kovin nopeasti, että he ovat eksyttäjiä tai vääriä profeettoja. Jaakobin kirjeen 3. luku sanoo *"Sillä monessa kohden ME KAIKKI hairahdumme. Jos joku ei hairahdu puheessa, niin hän on täydellinen mies ja kykenee hillitsemään myös koko ruumiinsa."* Jos siis joku kristitty väittää, ettei hän itse voisi hairahtua missään kohtaa, hän tekee itsestään täydellisen ja tällainen väite olisi vakavampi synty kuin jokin väärä oppi. En sano, että olisit väittänyt mitään tällaista, mutta jos julistat kanssapalvelijasi jonkin eriävän näkemyksen vuoksi eksyttäjäksi, asetat itsesi hänen yläpuolelle olettaen ettei omissa teksteissäsi voisi olla mitään eksyttävää, yksipuolista tai väärää. Tällä en tarkoita sitä etteikö olisi todellisia eksyttäjiä joista meidän tulisi varoittaa, mutta eksytysten ja harhaoppienkin kaivelemisessa voidaan mennä liian pitkälle. Ties kuinka moni kristitty näkee jo minut eksyttäjänä. Opillisia näkemyseroja on vähintäänkin satoja (jo pelkästään meillä kahdella niitä on lukuisia) ja jos niiden kaikkien perusteella ihmisiä alettaisiin luokitella puhdasoppisiksi ja eksyttäjiksi, koko seurakunta olisi täynnä pelkkiä eksyttäjiä. Täytyy muistaa, että eksytysten ohella Raamattu varoittaa kristittyjen välisistä riidoista, eriseuroista, lahkoista ja puolueista (Gal. 5:20, 1. Kor. 1:13). Katso mitä 1. Kor. 1:10 sanoo:

"Mutta minä kehoitan teitä, veljet, meidän Herramme Jeesuksen Kristuksen nimeen, että kaikki olisitte puheessa yksimieliset ettekä suvaitsisi riitaisuuksia keskuudessanne, vaan pysyisitte sovinnossa ja teillä olisi sama mieli ja sama ajatus. Sillä Kloen perheväeltä olen saanut teistä kuulla, veljeni, että teillä on riitoja keskuudessanne. Tarkoitin sitä, että yksi teistä sanoo: "Minä olen Paavalin puolta", toinen: "Minä Apolloksen", joku taas: "Minä Keefaan", joku vielä: "Minä Kristuksen". Onko Kristus jaettu? Ei kaikei Paavali ole ristiinnaulittu teidän edestänne? Vai oletteko te kastetut Paavalin nimeen?"

Huolimatta siitä, että olet niitä harvoja kristittyjä, jotka ovat tukeneet sivuani ja jopa mainostanut sitä omilla sivuillasi, en suostu sellaiseen puoluekristillisyyteen mistä Paavali tässä varoittaa. En ole nyt yhtään enempää sinun puoltasi kuin Lusan tai Mellerin puolta. En aio liittyä sinun porukkaasi haukkumaan yhteen ääneen Melleriä ja Patmosta. Vaikka Meller hylkäisi kokonaan kirjani päätelmät, en aio tehdä näin. Jos joku on kanssani eri mieltä Antikristuksen identiteetistä, en halua "jakaa Kristusta" tällaisen toissijaisen kysymyksen tähden.

Edellä mainittu Jaakobin kohta varoittaa ihmiskielen vaaroista: *"Kielellä me kiitämme Herraa ja Isää, ja sillä me kiroamme ihmisiä, Jumalan kaltaisiksi luotuja; samasta suusta lähtee kiitos ja kiros. NÄIN EI SAA OLLA, VELJENI."* Jaakob jatkaa: *"Kuka on viisas ja ymmärtäväinen teidän joukossanne? Tuokoon hän näkyviin tekonsa hyvällä vaelluksellaan VIISAUDEN SÄVYISYDESSÄ. Mutta jos teillä on katkera kiivaus ja riitaisuus sydämessänne, niin älkää kerskatko älkääkä valhetelko totuutta vastaan. Tämä ei ole se viisaus, joka ylhäältä tulee, vaan se on maallista, sielullista, riivaajien viisautta. Sillä missä kiivaus ja riitaisuus on, siellä on epäjärjestys ja kaikinainen paha meno. Mutta ylhäältä tuleva viisaus on ensiksikin PUHDAS, sitten RAUHAISA, LEMPEÄ, TAIPUIA, TÄYNNÄ LAUPEUTTA ja hyviä hedelmiä, se ei epäile, ei teeskentele. Vanhurskauden hedelmä kylvetään rauhassa rauhan tekijöille."*

Jumalallinen viisaus, riitaisuus ja kiivaisuus ei siis saa asua yhdessä ja samassa. Vaikka olisit opillisessa nuhtelussasi oikeassa - niinkuin mielestäni oletkin tuossa linkkisi paaviasiansa -, jos tuot sen esiin riitaisassa hengessä, et palvele silloin sen rauhan ja sävyisyyden Hengen tarkoitusperiä mistä Jaakob tässä puhuu. Wikipedia selittää laupeuden tarkoittavan säälivää ja myötälävää *"tunnetta, joka valtaa ihmisen jonkin pahan tai onnettomuuden kohdattua lähimmäistä."* Kun kirjoitit blogiisi kuinka *"Lusa heittäytyy lähes marttyyriksi vuodatuksellaan henkilökohtaisesta tragediastaan viime vuosina jota hän mukamas on kokenut"*, siinä ei näkynyt myötätunnon häivääkään. Suurin ongelmiasi on nyt tässä ja sanon tämän vain pelkästä rakkaudesta sinua kohtaan - en loukatakseeni. Tarkoitukseni ei ole myöskään hurskastella. En väitä että olisin jollakin tapaa sinua laupiaampi. Ilmaisen vain rehellisen mielipiteeni. Lusa kertoi tuossa kirjoituksessaan kuinka ortodoksiseen kirkkoon kuulunut uskonsisar johdatti hänet takaisin Kristuksen luo josta hän oli jo luopumassa henkilökohtaisen uskonkriisinsä tähden. Kuka sinä olet Olli vähätteleämään tai kyseenalaistamaan Lusan kokemaa uskonkriisiä tai epäilemään tuon ortodoksisisaren uskon vilpittömyyttä Kristukseen. Näetkö todella hänen sydämeensä, kuten Jumala näkee. Olen yhtä mieltä kaikesta siitä mitä sanot vanhoihin kirkkokuntiin liittyvästä epäjumalanpalveluksesta, mutta se on kuitenkin meidän yhteinen päämme eli Jeesus Kristus mikä yhdistää meidät yhteen ja samaan ruumiiseen ja mikä tekee meistä veljiä ja sisaria Kristuksessa.

Johanneksen Evankeliumin 17. luvussa Jeesus rukoili Isää, että Hänen seuraajansa olisivat yhtä niin kuin Hän on yhtä Isän kanssa. En usko sellaiseen ekumeniaan mitä ajataan Rooman kirkon ja kirkkojen maailmanneuvoston taholta. Siitä huolimatta Jeesus itse sanoi, että Hänen seurakuntaansa kuuluvat kaikki ne jotka ovat uskoneet evankeliumin sanat ja "ottaneet ne vastaan ja tietävät totisesti minun lähteneen sinun tyköäsi ja uskovat, että sinä olet minut lähettänyt" (Joh. 17:8). Tämä on se yhdistävä tekijä - Kristus. Kysy vain keneltä tahansa vainoissa elävältä kristityltä ja hän olisi 100 % samaa mieltä tästä asiasta. Ei maanalaisessa seurakunnassa enää välitetä siitä oletko roomalaiskatolinen, ortodoksi vai baptisti. Siellä merkitsee vain se uskotko Kristukseen henkilökohtaisena Herrana ja Vapahtajanasi ja oletko valmis antamaan jopa henkesi Hänen puolestansa. Samaa ei voi sanoa siitä miten suhtaudut ex-ystävääsi Pasi Toivoseen, joka kääntyi roomalaiskatolisuuteen. En tiedä riitaantumisen taustoja tarkemmin - ja pahoittelen jos puutun väleihinne vain pinnallisella tiedolla mitä löysin netistä -, mutta se että haukuit häntä jossakin kohtaa "täydeksi paskakasaksi" ei kuvasta minulle yhtään sitä sävyisyyden, lempeyden ja laupeuden henkeä, mikä meillä kaikilla kristityillä tulisi olla jos todella kannamme Pyhän Hengen sinettiä. Kirjoitan nyt melko suoraan, koska olen väsynyt siihen ettei kristityt juuri muuta teekään kuin riitelevät keskenään ja puhuvat toisistaan pahaa. Mitenköhän mahtavat tulla sitten taivaassa toimeen? Tällainen käytös saa minut kokemaan myötähäpeetä sanasta "kristitty". Kristittyjen tärkein ulkoinen tunnusmerkki tulisi olla heidän keskinäinen rakkautensa toisiaan kohtaan.

Mutta jos kritisoin sinua, niin kritisoin yhtälailla myös Leo Melleriä ja Patmosta. Tuollainen viestien sensuroiminen on minusta todella lapsellista touhua. Samoin se millä tapaa Leolla on tapana vastata niille, jotka ovat eri mieltä hänen kanssaan tai jotka kritisoivat hänen oppiaan (kuten se kirjeenvaihtosi Leon kanssa, minkä

julkaisit kerran sivullasi). Minua ei nyt töki tässä se, että kristityillä on erilaisia oppinäkemyksiä ja eroavia tulkintoja Raamattuun liittyvistä asioista. Minua tökkii se, etteivät kristityt osaa käydä erimielisyyksistä rakentavaa vuoropuhelua tai antavat toissijaisten kysymysten tulla tekijäksi millä he "jakavat Kristuksen". Jos käydään debattia, niin se on pelkkää taitamatonta provosointia ja loputonta riidankylvämistä mistä Paavali meitä varoitti (2. Tim. 2:23). Olihan minullakin aikamoista vääntöä tuossa tuossa sivuni etusivulla Pekka Immosen kanssa, mutta en anna tulla tällaista asioiden jakavaksi tekijäksi. Hän on minulle edelleen rakas veli Kristuksessa vaikka pistinkin hänet kirjoituskieltoon, kun ei kerta osannut käydä asiallista väittelyä kanssani.

Sanon tämän vielä toistamiseen: OLEN TÄYSIN SAMAA MIELTÄ siitä mitä kirjoitit Lusan artikkeliin tuosta Patmoksen tukemasta paaviuden ja Rooman kirkon ylistyksestä. Helposti ollaan menty harhaan vaikka uutismediat kertovat selvästi paavien tuesta Palestiinan valtiolle (kyllä sitä Patmoksellakin kritisoidaan herkästi muita tällaisesta tuesta, muttei sitten paavia, joka on nähtävästi täydellinen "pyhä isä") ja paaviuden muista synneistä, kuten Vatikaanin ylimmän johdon suojelemasta lasten hyväksikäytöstä, minkä lukuisat asiakirjat ovat vahvistaneet. Kaikki tuo mitä kirjoitit paavista oli täyttä asiaa, jonka Patmoksen olisi kannattanut ehdottomasti julkaista. Mutta luulisin tuon sensuroinnin takana olleen se väärä ja epäkunnioittava sävy millä lähdit kirjoittamaan tuota tekstiä. Ei tuollaisella tyylillä saa aikaan muuta kuin pahaa mieltä ja pahimmassa tapauksessa pelkkää vihaa. Eikö Uuden Testamentin koko ydin ole siinä, että kristittyjen tulisi voittaa pahantekijät ja vihamiehetkin puolelensa tekemällä heille hyvää ja osoittamalla heille sitä samaa ansiotonta rakkautta mitä Kristus osoitti meille. Eikö UT painota kristittyjä olemaan lempeitä, kärsivällisiä ja suopeita toisiaan kohtaan. Huomaa Jeesuksen viestit seitsemälle Aasian seurakunnalle Ilmestyskirjan luvuissa 2 - 3. Sardeen ja Laodikean seurakuntia lukuunottamatta yksikään niistä ei alkanut nuhtelulla vaan rohkaisulla. Tämä on tärkeää sillä meidän tulisi ottaa Mestaristamme kaikessa mallia. Ensin tulevat ruusut ja sen jälkeen risut. Koita Olli asettaa itsesi tuon Lusan asemaan. Kun hän näkee tekstisi alkuosuuden kovan ja tuomitsevan sävyn, hän kovettaa sydämensä eikä ota kuuleviin korviinsa enää sen loppuosuuttakaan, joka olisi ollut täyttä asiaa. Olisitko esimerkiksi itse alkanut lukea minun artikkeleitani jos olisin lähettänyt sinulle sellaisen e-mailin missä olisin haukkunut sinut ja sivusi maanrakoon? Itseasiassa olen välttänyt tällaista moittimista mitä tässä nyt esitän juuri siitä syystä, etten karkottaisi sinua niistä harvoista tukijoista sivullani on.

Eli tällaista läksytystä tällä kertaa.
Haukkujasi odottaa... veljesi Samuel

OLLI VASTAA

Lähettäjä: Olli Rytönen <nokialainen.info@gmail.com>

Lähetetty: 15. maaliskuuta 2016 18:12

Vastaanottaja: Samuel Tuominen

Aihe: Re: VS: Teijo-Kalevi Lusa

No ei mitään Samuel. Olen kyllä saanut negatiivista palautetta kielenkäytöstäni muiltakin ja vähän miettinyt asiaa. Se on vaan yksilöllistä ja menee usein kovaksi tuo arvostelu. (Tosin Jeesuskin tuomitsi kovalla kädellä fariseukset, [Matt. 23](#)) Aika usein taustalla on myös pahaa oloa, ahdistusta yms. jonka koen sielunvihollisen häirintänä. Sitten kun näen vääryyttä tai selvää harhaoppia, niin tekee mieli sanoa suoraan, kuten tämä "paskakasa", joka oikeastaan tarttui kieleeni silloin v. 2009 sen johdosta, että koin Pasiin täydellisenä luopiona. Et tiedä läheskään kaikkea sitä, miten Pasi on arvostellut ja haukkunut minua ja jopa esittänyt yksityiselämäni koskevia valheellisia väittämiä. Pyysin Googlea poistamaan erään Pasiin nettikirjoituksen hakutuloksistaan, joka on selvästi valheellinen ja kunniaa loukkaava. Se tulee esille Googlessa kun panet vain nimeni hakusanaksi. Ks. <http://www.heinola.org/~patato/feikki.html>. (Juttu kertoo kyllä enemmän Pasista itsestään kuin minusta) On tehnyt monta kertaa mieli tehdä rikosilmoitus kunnianloukkauksesta ja valheellisen tiedon esittämisestä mustamaalauksen vuoksi, mutta olen jättänyt asian sikseen. Luotan siihen että Herra kyllä tuomitsee Pasiin oikein silloin kun palaa. Olen edelleen sitä mieltä, että Pasi Toivonen on eräs Jeesuksen mainitsema paha palvelija ([Matt. 24:48-51](#)). Tuntomerkit sopivat niin hyvin häneen kuin myös Pekka Immooseen, johon en enää ole yhteydessä. Hän soitti minulle viime syksynä humalassa ollessaan ja ehdotti, että tilaisin häneltä tamperelaisen

huoran kotiini, jonka hän tunsu. Samalla kuulin puhelimesta kun Pekan ystävä, jonka kanssa hän ryyppiskeli, sanoi "uskovaisen puhuvan paskaa" eli selvästi tarkoitti minua. (Miksi Pekka haalii tällaisia kavereita itselleen?) Että tällainen tapaus tämä Pekka Immonen, joka muuten yritti vuosi sitten itsemurhaa ainakin kolmesti, kun yritti puukottaa itseään vatsaan (kertoivat puhelimesta). Miksiköhän? Sääliäkö häntä pitäisi? Minusta hän kuuluu niihin Juudaan kirjeen jumalattomiin joita on eksynyt uskovien keskuuteen ja yritti sekoittaa minun vieraskirjankin joutavalla kirjoittelullaan jossa haukuttiin mm. TV7:aa useasti. Tämä on pakko sanoa suoraan ja nuhtelen sinua Samuel siitä, kun et eräällä tavalla erota henkiä. Pahaan on kertakaikkisesti otettava etäisyyttä ja toivoa hiljaa, että Herra vaikuttaisi parannuksen tekoon. Sanoohan Paavalikin, että jos joku tekee syntiä, joka on kuolemaksi, niin sellaisen puolesta ei tulisi edes rukoilla. Lue esim. <http://www.kolumbus.fi/~w462389/oppi/syntikuolema.htm>. Minä annan luopioiden olla, mutta petyin tosi rankasti silloin aikoinaan Pasi Toivooseen, johon mitä ilmeisimmin vaikutti paha henkivalta ja demonit. En kuitenkaan tuomitse häntä helvettiin, koska minulla ei ole valtuuksia siihen. Esitän vain arvioni pahaan palvelijaan liittyen. Leo Meller muistaakseni sanoi joskus radiossa, että paha palvelija joutuu aivan Taivaan ääri-iltaan, jossa voi kuulla kadotettujen tuskan. Näin voikin olla Pasin tapauksessa.

Tuosta Lusasta sanon sen verran, että kyllähän sinä nyt varsin selvästi näet, miten hän on ollut Patmoksen talutusnuorassa ja toistelee kirjoissaan heidän oppejaan. Ehtoosade-oppi on harhaoppi ja eksytystä, et voi sitä kieltää. Lue esim. https://ajankohtainen.files.wordpress.com/2013/04/myohaissateen_perinto.pdf. Ennen tempausta ei tule minkäänlaista kristillistä superhelluntaita, kuten Lusa kirjassaan väittää. Helluntai oli ja meni 1. vuosisadalla. Toki pienimuotoista herätystä tapahtuu jatkuvasti kaikkialla (erityisesti idässä), jotta Kristuksen ruumiin täysi luku tulisi sisälle ([Room. 11:25](#)). Tuo "superhelluntai" -oppi on oikeastaan aika vaarallinen oppi, joka liittyy Antikristukseen, sillä paholainen matkii kristittyjen helluntaita väärännöksellä viimeisinä päivinä. Lue [2 Tess. 2:8-12](#). Jeesuksen varoittama lopunajan eksytys Öljymäen puheessaan on otettava vakavasti, Samuel. Kolmesti Hän varoittaa eksymästä. Epäilen että juuri tämän eksyttävän sanomansa takia Lusa joutui hengelliseen kriisiin, kun Jumala kyllästyi häneen. En sitten tiedä miten tämä ortodoksisuus on häntä pelastanut, mutta vahvasti ekumeeniselta hän vaikuttaa (vielä huonompaan suuntaan mennyt?). Ei omaa kunnan arvostelukykä eli henkien erottamista. Ainahan sitä vedotaan kristittyjen yhteyteen ja että Kristuksen ruumista ei pitäisi jakaa, mutta tämä on vain ovelaa taktiikkaa karismaatikkojen taholta kun yritetään pönkittää omaa käytäntöä lukemalla kuin piru Raamattua.

Kuule Samuel, se on niin että vain pieni vähemmistö meistä kristityistä nyt lopunajalla omaa sen tervehenkisen kristillisyyden joka lopulta vie meidät pois Ahdistuksesta tempauksen myötä. Filadelfian seurakuntakirje Ilmestyskirjassa sanoo, että "sinun voimasi on vähäinen" ja että "minä annan sinulle saatanan synagoogasta niitä, jotka sanovat olevansa juutalaisia, eivätkä ole, vaan valhettelevat" eli tekokristittyjä ja fariseuksia on paljon ajassamme. Lasken Patmoksen väen näiksi kirjanoppineiksi fariseuksiksi.

Ei mulla muuta tällä erää.

T: Olli

OLLI JATKAA

Lähettiläjä: Olli Rytönen <nokialainen.info@gmail.com>

Lähetetty: 16. maaliskuuta 2016 16:13

Vastaanottaja: Samuel Tuominen

Aihe: Ehtoosade -harhaoppi

Hei, tässä olisi hyvä artikkeli toissavuodelta valaisemaan tuota Myöhäissadeoppia johon liittyy ns. Toinen Helluntai ("Superhelluntai") viimeisinä päivinä.

<http://nokialainen.blogspot.fi/2014/07/toinen-helluntai-2015-jerusalemossa.html>

-Olli

SAMUEL VASTAA JÄLLEEN MONISANAISESTI

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Friday, March 18, 2016 3:54 PM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: VS: VS: Teijo-Kalevi Lusa

Sori, vastaan hieman myöhässä, kun on ollut hieman kiirettä. Otit arvosteluni vastaan paremmin kuin odotin. Tuota kielenkäyttöä kannattaa ihan oikeasti miettiä koska sillä on lopultakin aika suuri merkitys siihen miten ihmiset ottavat meidän sanomisemme vastaan. Ymmärrän jos sen takana on pahaa oloa ja ahdistusta, mutta en usko että muiden kristittyjen haukkuminen olisi siihen oikea apu (muista, että joudumme eräänä päivänä tilille jopa jokaisesta turhasta sanasta, Matt. 12:36). Kuten sanoin, samaa mieltä ei tarvitse olla kaikessa ja epäkohdat ja harhaopit saa ja pitääkin tuoda julki, mutta se miten me tuomme ne esiin on tässä nyt se olennainen asia. Yksi ongelma on nyt kuitenkin se, että kenellä on oikeus määrittää se mikä on heresiaa ja mikä ei. Tunnen kristittyjä, jotka väittävät omistavansa henkien erottamisen armolahjan ja tästä "armolahjastaan" käsin tuomitsevat sitten milloin minkäkin opin saatanalliseksi harhaksi. En nyt aio myötäillä katolista kirkkoa, mutta yksi tekijä mikä siinä vetää kristittyjä puoleensa on se että katolisuudessa on vain yksi kirkko ja yksi oppi. Protestanttisissa suunnissa uskotaan kristittyjen yleiseen papputeen. Samalla kun pidän sitä raamatullisena, siinä on myös varjopuolensa. Jos oikeaa oppia ei määritellä Roomasta käsin, vaan jokainen yksilökristitty uskoo Pyhän Hengen ilmoittavan oikean opin juuri hänen kauttansa, niin on selvää että silloin syntyy lukuisia kuppikuntia ja eriseuroja. Olisihan se kiva ajatella, että yleisen pappouden käsite toimisi siten että kaikki olisivat kaikesta samaa mieltä, mutta näin ei vain ole.

Tämä on johtanut siihen, että yksi sanoo PH:n vahvistaneen hänen sisimpäänsä, että pre-tribulation oppi on saatanallista harhaa, jota Kirjoitukset eivät oletettavasti tue. Toinen taas sanoo PH:n vahvistaneen hänelle että mid-tribulation on saatanallista harhaa mille ei löydy tukea Kirjoituksista. Sitten on vielä kolmas, joka sanoo että he kumpikin ovat tuon vihtahousun pettämiä ja että ainoa oikea tempaus tapahtuisi vihan ajan lopulla. Kun Raamattua tuntematon ulkopuolinen eksyy tähän karuselliin, hän on aivan pää pyörällä siitä, että kenelle heistä se Pyhä Henki nyt *oikeasti* puhuu. Tempaus on vain esimerkki niistä lukuisista opeista, joista protestantit ovat jatkuvasti kiistelemässä ja syyttämässä toisiaan Saatanan apostoleiksi. *Latter Rain* on tempauksen tavoin lopun aikaan liittyvä eskatologinen oppi, josta voisimme kiistellä pitkäänkin. Sanon tähän muutaman sanan lisää viestini lopussa, mutta palaisin vielä kysymykseen "henkien erottamisesta". Immosen hyökätessä kirjaani vastaan, ei tullut yllätyksenä kun hän vetosi siihen, "että Herra on antanut minulle henkien arvostelun kyvyn" ja että "se Henki, jonka Herra on minuun laittanut; todistaa, että prinssi Charles ei ole antikristus." Samaten kun väittelin Muinaisia Ennustuksia -sivuston Mauno Mattilan kanssa 2. Tess. 2.3:sta, hänen argumenttiansa loppuessa hän pyrki vetoamaan Pyhään Henkeen, joka nähtävästi vahvisti hänen sisimpäänsä sen mikä oli oikeaa ja väärää.

Eli kritisoin nyt sellaista kristillisyyttä missä piiloudutaan hengellisyyden taakse, kun ei olla valmiita kohtaamaan toisen kristityn argumentteja avoimella mielellä vaikka ne olisivat paljon perustellumpia ja rehellisempiä. Miten tämä liittyy sinuun? Siten, kun sanoit etten "eräällä tavalla erota henkiä". Kokemuksesta voin sanoa, että "henkien erottaminen" on hyvin harvoin objektiivinen mitta oikeasta ja väärästä. Pekka Immosen ja hänen kaltaistensa kohdalla se on vain oman egon pönkittämistä, kun ei viitsitä paneutua toisen kristityn laajoihin tutkimuksiin, joihin on käytetty vuosia aikaa. Mutta eikös tuo sitten ollut henkien erottamista, kun varoitin sinua kiivailuun ja riitaisuuteen pyrkivästä "riivaajien viisaudesta"? (Jaak. 3:15). Nämä eivät olleet minun sanojani vaan meidän Herramme apostolin sanoja. Sanoit jopa itse, että sielunvihollinen kiusaa sinua ennen näitä riidahaluisia purkauksia mitä esitit esim. Lusalle. En arvostele sinua nyt kevyellä mielellä. Olen aina pyrkinyt välttämään sellaista kieltä missä syyttäisin toisia kristittyjä jostain väärästä hengestä. Mutta onko sinulla varaa nuhdella minua tällaisesta kielestä jos itse syytät Patmoksen väkeä "kirjanoppineiksi fariseuksiksi" ja "tekokristityiksi". Minusta Raamatullinen farisealaisuus on sellaista uskonnollisuutta missä ihminen asettaa itsensä muiden syntisten yläpuolelle ja uskottelee olevansa heitä parempi, pyhempi tai jumalallisempi.

Tällainen omanvanhurskaus oli juuri sitä mikä inhotti Herraamme fariseuksissa eniten ja sai Hänet tuomitsemaan heidät kovin sanoin. Omanvanhurskaus on jumalallisen nöyryyden vastakohta ja ylpeys on se mitä Jumala vihaa ihmisissä kaikkein eniten. Sananlaskujen 6. luku sanoo, että Herra vihaa ylpeitä silmiä ja "väärää todistajaa, joka valheita puhuu, ja riidan rakentajaa veljesten kesken".

Olin joskus lukenut tuon "paskakasa" ja "hyi sa...a että ottaa tällaiset mielenvikaiset päähän" kommenttisi tuolta verkkosivulta minkä linkitit minulle. Jos Pasi on esittänyt sinut väärässä valossa, niin sitä voi pitää tietenkin vääränä todistuksena tai jopa kunnian loukkauksena. Riidassa on kuitenkin aina kaksi osapuolta ja rehellisesti sanoen en usko, että sinäkään olisit ollut siinä täysin viaton osapuoli. Paavali sanoi: "*Veljet, jos joku tavataan jostakin rikkomuksesta, niin ojentakaa te, hengelliset, häntä sävyisyyden hengessä; ja ole varuillasi, ettei sinäkin joutuisi kiusaukseen. Kantakaa toistenne kuormia, ja niin te täytätte Kristuksen lain. Sillä jos joku luulee jotakin olevansa, vaikka ei ole mitään, niin hän pettää itsensä. Mutta tutkikoon kukin omat tekonsa, ja silloin hänen kerskaamisensa on vain siinä, mitä hän itse on, ei siinä, mitä toinen on.*" (Gal. 6:1-4). Hairahtuneita tulisi ojentaa sävyisässä hengessä eikä syyttää heitä mielenvikaisiksi. Tai kun sanoit Lusalle, että hänen olisi ollut parempi pysyä "pienellä paikallansa", niin oliko se sävyisässä hengessä annettua ojentamista? En tarkoita, että meidän tulisi sietää kaikkea. Jos joku on hyvin vaikea ihminen eikä tee muuta kuin soittelee kännissä ja ehdottelee paikallisia huoria, niin ehkä tällaisiin ihmisiin on syytäkin pitää etäisyyttä ja varoittaa heitä tuollaisesta synnillisestä elämäntyylistä. Jos Immonen on yrittänyt itsemurhaa, niin itse ainakin säälin häntä vaikka hän rypisikin kurjuudessaan oman elämäntyyliensä tähden (vaikka onhan myös ihmisiä, jotka kiristävät lähimmäisiään itsemurhauhkauksilla).

Jeesus nuhteli fariseuksia siitä, että he antoivat "*kymmenykset mintuista ja tulleista ja kuminoista, mutta jätätte sikseen sen, mikä laissa on tärkeintä: oikeuden ja laupeuden ja uskollisuuden!*" (Matt. 22:23). Minusta puhdasoppisuudenkin tavoittelussa ja "henkien erottamisessa" voidaan mennä sellaiseen äärisuuntaan missä unohdetaan se mikä on Raamatussa tärkeintä. Tällöin usko muuttuu riidanhaluiseksi kiivailuksi puhtaan opin puolesta. Juuri äärimmäinen ja politisoitunut dogmatismi johti keskiajalla toisuskovaisten vainoihin. En sano etteikö oppi olisi tärkeää, mutta sen varjolla saatetaan usein unohtaa Raamatun olennaisin sanoma mikä UT:ssa kiteytyy rakkauden kaksoiskäskyyn. Paavali sanoi, että "*vaikka minulla olisi profetoimisen lahja ja minä tietäisin kaikki salaisuudet ja kaiken tiedon, ja vaikka minulla olisi kaikki usko, niin että voisin vuoria siirtää, mutta minulla ei olisi rakkautta, en minä mitään olisi.*" (1. Kor. 13:2). Tämä kertoo siitä, ettei puhdas oppi ole Raamatun sanoman keskeisin asia vaan se miten me suhtaudumme lähimmäisiimme. Viimeisellä tuomiolla ihmiset tuomitaan tämän eikä jonkin opin puhtauden perusteella (Matt. 25:31-46). 1. Joh. 4:20 sanoo: "*Jos joku sanoo: "Minä rakastan Jumalaa", mutta vihaa veljeänsä, niin hän on valhettelija. Sillä joka ei rakasta veljeänsä, jonka hän on nähnyt, se ei voi rakastaa Jumalaa, jota hän ei ole nähnyt. Ja tämä käsky meillä on häneltä, että joka rakastaa Jumalaa, se rakastakoon myös veljeänsä.*"

Minulta heruisi paljon enempi ymmärtämystä jos kiivailisit todellisen vääryyden puolesta. Sen puolesta, että ihmisiä sorretaan ja riistetään. Tällaisten asioiden puolesta meidän Herramme kiivaili itsekin. Vertaat Patmoksen väkeä fariseuksiin, mutta en usko että tällainen vertaus olisi oikeutettu huomioiden, että he tekevät työtä sorrettujen ja riistettyjen puolesta. Olli, olet kovin nopea tuomitsemaan ja tämä on se piirre mistä en oikein pidä sinussa vaikka arvostankin työtäsi ja rakastan sinua veljenä Kristuksessa. Mistä voit olla niin varma, että juuri sinä olet katsottu arvolliseksi tuohon pieneen vähemmistöön, jotka "*lopunajalla omaa sen tervehenkisen kristillisyyden joka lopulta vie meidät pois Ahdistuksesta tempauksen myötä.*" Eikö tällainen asenne ole juuri sitä farisealaisuutta mistä syytät muita? Onko veljensä haukkuminen "paskakasaksi" muka tervehenkisempää kristillisyyttä kuin se kristillisyyys mitä Patmoksen väki edustaa? Kyllä sinun olisi tässä kohtaa syytä katsoa peiliin ja nöyrytyä Jumalan edessä rukoilemaan sitä, että Hän ojentaisi sinua jos olet tuominnut väärin. Jos taas itse olen se, joka tuomitsen sinut nyt väärin, niin pyydän samoin että Jumala näyttäisi minulle sen ja kertoisi mikäli hyökkäyksesi Patmosta vastaan oli oikeutettua "henkien erottamista".

Emme saisi ohittaa näitä Jeesuksen sanoja liian kevyesti: "*Älkää tuomitko, ettei teitä tuomittaisi; sillä millä tuomiolla te tuomitsette, sillä teidät tuomitaan; ja millä mitalla te mittaatte, sillä teille mitataan. Kuinka näet*

rikan, joka on veljesi silmässä, mutta et huomaa malkaa omassa silmässäsi? Taikka kuinka saatat sanoa veljellesi: 'Annas, minä otan rikan silmästäsi', ja katso, malka on omassa silmässäsi? Sinä ulkokullattu, ota ensin malka omasta silmästäsi, ja sitten sinä näet ottaa rikan veljesi silmästä.' (Matt. 7:1-5) Pyydän vain Olli, että rukoilisit omassa kammiossasi Herraasi ja Vapahtajaasi ja pyytäisit Häntä näyttämään, että olenko minä itse tällainen farisealainen kristitty mistä syytän muita. Teit oikein kun et lausunut kadotustuomiota Pasille. Tästähän Jeesus varoitti meitä Luuk. 6:37:ssä. Samassa kohtaa Hän sanoi, *"Olkaa armahtavaiset, niinkuin teidän Isänne on armahtavainen"* ja *"Antakaa anteeksi, niin teillekin anteeksi annetaan."* Missä ikinä Pasi onkaan sinua vastaan rikkonut tai loukannut kunniaasi, sinun velvollisuutesi on antaa hänelle anteeksi. Ellet anna, ei Jumalakaan tule antamaan anteeksi sinun syntejäsi. Tämä on hyvin vakava varoitus meille kaikille joilla on jotakin kaunaa veljeämme kohtaan. Minä en Olli oikein usko, että se on meidän tehtävämme sanoa kuka on paha palvelija tai kuka ei. Vain Jumala tietää tällaiset asiat ja meidän olisi parempi keskittyä omaan vaellukseemme, ettemme itse lankeaisi uskosta pois. Tuo taas, että paha palvelija kuulee kadotettujen huudon taivaan ääri laidalla on jotain Mellerin ihmeellistä höpinää jolle en antaisi paljoakaan painoarvoa. Kyllä Jeesus sanoi aika selvästi, että pahan palvelijan osa on siellä missä on myös ulkokullattujen osa - *helvetissä!* (Matt. 24:51).

Lopuksi palaisin vielä dogmaattisiin kysymyksiin siitä onko Latter Rain oppi raamatullista. Sanoit, että *"Ehtoosade-oppi on harhaoppi ja eksytyistä, et voi sitä kieltää"*. Kyllä minä tämän kiellän! Sanoit myös, *"Ennen tempausta ei tule minkäänlaista kristillistä superhelluntaita, kuten Lusa kirjassaan väittää. Helluntai oli ja meni 1. vuosisadalla."* Tämä on itseasiassa täysin vastakkainen päätelmä siihen nähden mihin itse tulini kirjani ensimmäisessä luvussa. En ole lukenut tuota Samuel Korhosen suomentamaa kirjaa Ehtoosade-opista mutta olen kyllä lukenut melko monia artikkeleita tämän opin yhteydestä okkulttisiin New Age -uskomuksiin, Kirjoitusten ulkopuolisiin epäraamatullisiin oppeihin jne. Mutta kun sanon tukevani Latter Rain oppia, en tarkoita että tukisin kaikkea tuon liikkeen sisällä ilmenneitä outoja, epäraamatullisia ja jopa okkulttisia käsityksiä. Näitä ei tukenut myöskään Teijo-Kalevi Lusa ja tietäisit tämän jos olisit perehtynyt hänen kirjaansa Ehtoosade. Mutta kuten sanoin, "meidän ei tule heittää lasta pesuveden mukana pois" Latter Rain liikkeeseen liittyvien harhojen vuoksi. Juhani Aitomaan ja Samuel Korhosen kirjoitukset edustavat minusta hieman liian yksipuolista kuvaa tästä opista (vaikka arvostankin heidän vaivannäköään tämän tutkimisessa). Ymmärrän tuonkin näkökannan missä karismaattisuuteen liittyvät harhat yritetään liittää lopun ajan eksytyksiin, luopumukseen, ja Antikristuksen ilmestymiseen liittyviin valheellisiin ihmeisiin. Kuten sanoin, olen tutkinut tätä aluetta aikoinani hyvinkin paljon.

Se onko tuollainen assosiaatio oikeutettua vai ei, ei ole minusta edes olennaista. Se lähtee joka tapauksessa sellaisista eskatologisista lähtökohdista missä lopun aikaan ei liitetä mitään muuta kuin luopumusta ja eksytyistä. Myöhäissateen oppi nähdään mukamas ristiriitaisena premillennialiselle Jeesuksen paluulle. Vaikka onkin totta, että tähän oppiin on sekoittunut usein virheellinen tulkinta siitä kuinka lopun ajan suuri herätys valmistaa pyhät ottamaan maailman haltuunsa poliittisin keinoin ja ettei mitään Antikristuksen aikaa tulisikaan (so. dominionismi tai postmillennialismi), niin tosiasiallisesti oppi myöhäissateesta ei edellytä mitään tällaista. Myöhäissateen oppi vahvistetaan selvästi monin paikoin Raamattua ja näistä tärkeimmät kohdat ovat Joel 2:28 ja Ilm. 7:9. Kuten Lusa selitti kirjassaan, oikea käänös Ap. t. 2:16:sta tulisi olla *"Vaan tämä on sitä, mikä on sanottu profeetta Joelin kautta"*. Ensimmäinen helluntai oli siis vain osa- tai esitäyttymys sille mihin Joelin profetia viittaa varsinaisesti. Itseasiassa jos luet Joelin kirjan 2. luvun kokonaisuudessaan, sitä on melko vaikea yhdistää ensimmäisen helluntain historialliseen kontekstiin. Tuossa luvussa puhutaan aivan selvästi Jeesuksen toisen tulemuksen päivistä. Jakeen 20 kuvaus pohjoisesta tulevasta Israelin miehittäjästä on liitetty usein Hesekielen näkyyn Googin sodasta. Näky mainitsee taivaalla olevat savupatsaat (ydinsodan sienipilvet?) ja auringon pimennyksen sekä verikuun, jotka Ilmestykirja mainitsee kuudennen sinetin kohdalla (Ilm. 6:12).

Joelin näky on siis selvän rinnakkainen Johanneksen ilmestyksen luvuille 6-7, joka mainitsee aivan samat tapahtumat kuin Joel. Myös Johannes näki Pyhän Hengen vuodatuksen "kaiken lihan päälle", kun hän todisti taivaaseen yhdellä hetkellä ilmestyvästä suuresta joukosta *"jota ei kukaan voinut lukea, kaikista kansanheimoista ja sukukunnista ja kansoista ja kielistä, ja ne seisovat valtaistuimen edessä ja Karitsan edessä puettuina pitkiin valkeihin vaatteisiin, ja heillä oli palmut käsissään"* (Ilm. 7:9). Ilmestykirjassa mainituista luvuista suurin on 200 miljoonaa (Ilm. 9:16), mutta tämän joukon lukua "ei kukaan voinut lukea". Perustelin kirjani ensimmäisessä

luvussa sitä miksi seitsemän vuoden vihan aika ei ala ennen kuin kuudennen sinetin jälkeen ja miksi tuo seitsemännen luvun suuri joukko korjataan kansakunnista taivaaseen samalla hetkellä kun vihan aika alkaa - eikä vasta vihan aikana. Tämänhän olen kertonut sinulle jo aikaisemmissa väittelyissämme. Myös David Wilkersonin näky 70 -luvulta - mitä lainasin kirjassani - vahvisti tuon tulkintani. Olennaisinta ei ole kuitenkaan se tapahtuuko tuo "superhelluntai" juuri ennen vihan aikaa vai vasta vihan ajalla. Joel 2:28 ja Ilm. 7:9 joka tapauksessa edellyttää tällaista myöhäissadetta jossakin kohtaa ennen Jeesuksen toista tulemusta. Joten tässä mielessä oppi myöhäissateesta on täysin raamatullinen. Melko ironista sekin kun kritisoit minua tästä myöhäissadeopin myötäilystä vaikka itse olet opettanut Latter Rain -liikkeeseen liitettyä kyseenalaista tulkintaa Ilmestykirjan 12. luvun poikalapsesta lopun ajan seurakuntana, joka temmataa lopulta taivaaseen halliten kansoja eräänlaisena Kristus-lapsen inkarnaationa, joka muodostaa seurakuntavaimosta syntyneen pyhien eliittijoukon (MSOG eli Ilmestyslapsioppi). Et nyt näe metsää puilta.

Päätän nyt tämän arvostelun omalta osaltani tähän. Jos tekstissäni oli jotain sellaista missä koit, että arvostelin sinua väärin perustein, niin sinulla on toki oikeus vastata tähän ja esittää puolustuksesi. Samalla toivon, että seuraavan kerran kun hiljenet taivaallisen Isämme eteen rukouksessa, toisit nämä ajatukseni myös Hänen eteensä.

Siunausta ja vointia!

OLLIN VASTAA

From: [Olli Rytönen](#)
Sent: Friday, March 18, 2016 7:05 PM
To: [Samuel Tuominen](#)
Subject: Re: VS: VS: Teijo-Kalevi Lusa

Hei!

Jättäisin mielelläni muun kuin Ehtoosade -oppia koskevan arvostelusi omaan arvoonsa. En meinannut jaksaa lukea tuota pitkää minuun kohdistuvaa hurskasteluasi, joka on vain saman asian jankuttamista ollen pitkä teksti (kyllä sulla näköjään virtaa riittää). Jo edellisessä viestissäsi tuli selväksi mitä ajat takaa eli "silittääkää kaikkia päähän tai antakaa kaikkien kukkien kukkia" välittämättä siitä mitä kyseinen henkilö on tehnyt tai sanonut tai opettaa. Eli sinun mielestä kristittyinä emme saisi sanoa julkisesti mitään negatiivista kenestäkään toisesta ns. kristitystä, vaikka nähdään selvästi että kyse on pahan/vääryyden paljastamisesta, johon Raamattu/Pyhä Henki antaa meille valtuudet. Ei ne turhaan kirjoitukset lusteesta (valhevehnä), pahasta palvelijasta, fariseuksista, vääristä profeetoista (sudet lammasten vaatteissa), vääristä kristuksista ja Juudaan kirjeen kahdesti kuolleista ole laitettu Pyhään Raamattuamme. Kyllä ne ovat siellä, jotta voisimme oppia erottamaan kuka on oikea ja kuka on väärä. Meidän ei pidä aina ottaa vastaan kaikkea mikä vähänkin kuulostaa kristilliseltä, tai koska kyseinen henkilö puhuu miellyttävästi "enkelin kielin". Meille on annettu oikeus arvostella ja tutkia jokaisen hengellistä hedelmää/oppia, jonka perusteella teemme johtopäätöksemme. Minä olen tuonut esiin esim. Mellerin hedelmiä ja opetuksia, kuten monet muutkin ovat tehneet netissä, jos vain viitsii tutkia. Tällaiset fariseukset juuri ovat suosittuja ja aikaansaavat sekaannusta (puhuvat korvasyyhyä ja mielistelevät). He myöskin tekevät lähetystyötä, kuten Jeesuksen aikaiset fariseukset, joka on vain taustakulissi. Pitää nähdä sydämeen verhon lävitse. Tätä yritän sanoa. Siitä kyvystä nähdä kuka on oikeamielinen ja kuka on väärämielinen, meidät lopulta tuomitaan (vrt. [2 Tess. 2:11-12](#) ja "rakkaus totuuteen"). Tietenkin Herra viimekädessä ratkaisee sen kuka on oikeassa ja kuka on väärässä. Mutta sellainen kristitty, joka ei uskalla tai kykene sanomaan mitään jonkun toisen "kristityn" harjoittamasta selvästä eksytyksestä tai tahallisesta mustamaalauksesta (esim. Immonen ja Toivonen), on hyvin heikoilla viimeisellä tuomioistuimella. Minä sanon tämän myös sen uhalla, että lainaat Jeesusta [Matt. 7:1-5](#) kohdassa. Luulen että olet ymmärtänyt tämän kohdan väärin liittäen sen minun tapaukseeni. Siinä puhutaan selvästi ulkokullatuista ihmisistä eli fariseuksista, jotka pinnalta katsoen näyttävät hurskailta/hyviltä, mutta sisin on täynnä saastaa. Nämä tuomitsevat siis näön perusteella, ei sisällön. Minun harjoittama ironinen kielenkäyttö toisinaan vääräyden tekijöistä (siis juuri tämä "ulkonäkö") on lillukanvarsi suurempaa kokonaisuutta ajatellen. Sielunvihollinen ei tahtoisi paljastaa ketään väärää ja siksi se ahdistelee minua joskus. Jeesuskin haukkui

fariseukset kyykäärmeen sikiöiksi. Näin kenenkään ei pidä hyssyttellä vääryyden edessä vaan sanoa suoraan totuus, joka tietenkin loukkaa väärämielisiä/eksytettyjä.

No sitten tuohon Myöhäissade -oppia käsittelevään kirjoitukseesi. Ensinnäkään en ole koskaan väittänyt, että lopunaikana ts. näinä aikoina ei tapahtuisi ollenkaan heräämistä Jumalan tuntemukseen, vaan olisi pelkästään luopumusta. Sen sijaan väitän, että mitään kristillistä "superhelluntaita" ei tule ennen 1. tempausta länsimaailmaan, joka on nyt tuomion alla. Tämä lopunajan luopumus näes koskee lähinnä kristillisen perinteen omaavaa läntistä sivilisaatiota. Muualla, kuten idän maissa, on parhaillaan voimakastakin herätystä, kuten mm. tuoreet uutiset Iranista kertovat. Olen suomentanut blogiini näitä kertomuksia. Pakanain täysi luku ennen 1. tempausta tulee näin sisälle ([Room. 11:25](#)). Olen koko ajan ymmärtänyt Lusan tekstin niin, että tulisi maailmanlaajuinen herätys ennen 1. tempausta, joka olisi kaiketikin ainoa uskovien ylösotto Lusan mukaan ennen Jeesuksen maan päälle tuloa. Ja tämä herätys olisi loppuhuipentuma karismaattisille aalloille, jotka alkoivat Azusa-kadulta v. 1906, jolloin harhainen helluntailiike syntyi (Lue <http://cuttingedgefinland.kotisivukone.com/macdominickkarismaattinenliikeosat13/24>). Tällaista suurta kristillistä herätystä ei kuitenkaan ole näköpiirissä ainakaan ennen vaivanaikaa. Vaivanajassa tosiaan pelastuu paljon ihmisiä, kuten [Ilm. 7:9-17](#) sanoo, eikä ihme, sillä Jumalan teot ovat kaikkien nähtävillä. Enkeli julistaa Ilm. 14:6-7 kohdassa evankeliumin vaivanajan puolivälissä kaikille maan asukkaille:

6. Ja minä näin lentävän keskitaivaalla erään toisen enkelin, jolla oli **iankaikkinen evankeliumi julistettavana maan päällä asuvalle**, kaikille kansanheimoille ja sukukunnille ja kielille ja kansoille.

7. Ja hän sanoi suurella äänellä: "Peljätäkää Jumalaa ja antakaa hänelle kunnia, sillä hänen tuomionsa hetki on tullut, ja kumartakaa häntä, joka on tehnyt taivaan ja maan ja meren ja vetten lähteet".

Jos siis se kristillinen "superhelluntai" pitäisi tulla, niin se on juuri tätä ihmisten joukkoheräämistä vaivanajassa, jolloin luopumus ja herätys kulkee rinnakkain. Ja samalla tietenkin Israel herää ja tulee katumukseen Googin sodan jälkeen Jaakobin ahdistuksessa vaivanajan jälkimmäisellä puoliskolla, josta mm. Joel 2:27-29 puhuu: (tosin tätä kohtaa voidaan soveltaa myöskin tuhatvuotisen valtakunnan alkuun)

27. Ja te tulette tietämään, että Israelin keskellä olen minä. Ja minä olen Herra, teidän Jumalanne, eikä toista ole. Eikä minun kansani joudu häpeään, iankaikkisesti.

28. **Näitten jälkeen minä olen vuodattava Henkeni kaiken lihan päälle**, ja teidän poikanne ja tyttärenne ennustavat, vanhuksenne unia uneksuvat, nuorukaisenne näkyjä näkevät.

29. Ja myös palvelijain ja palvelijattarien päälle minä niinä päivinä vuodatan Henkeni.

Tämä "näitten jälkeen" viittaa juuri tuohon Googin hyökkäykseen Joel 2:20 kohdassa. Profetian moniselitteisyyden vuoksi Joel 2:20 voi tarkoittaa myös Kiinaa Harmagedonin yhteydessä.

20. Ja mikä pohjoisesta tulee, sen minä karkoitan teistä kauas ja syökseen sen kuivaan ja autioon maahan, sen alkupään Idänmereen ja sen loppupään Länsimereen. Ja siitä nousee löyhyä, nousee katku. Sillä suuria se on yrittänyt.

Muuten helluntailiike alunperin sovelsi lähinnä lopunajan Israelille tarkoitettua Joelin kirjaa omaan "herätykseensä", mikä on pöyristyttävää (mm. Agnes Ozman ja Topekan raamattukoulu v. 1901). Azusa-kadun helluntailaiset ottivat Joelin kirjoitukset pois asiayhteydestään ja sovelsivat sitä omaan "kielillä puhumiseensa" eli siansaksaan. Ja tätä kaikkea Teijo-Kalevi Lusa (+Leo Meller) puolustaa eksyttävästi. He ovat "amerikkalaisia".

Jaakobin kirje puhuu syys- ja kevätsateista (huom. hengellisiä sateita). Nämä koskevat Israelia, sillä Jaakobin kirje on kirjoitettu Israelin kahdelletoista hajalla asuvalle sukukunnalle, kuten 1. luvusta voimme lukea.

1. Jaakob, Jumalan ja Herran Jeesuksen Kristuksen palvelija, lähettää tervehdysten kahdelletoista hajalla asuvalle sukukunnalle.

Jaakobin kirjeen 5. luvusta voimme lukea näistä sateista:

7. Niin olkaa kärsivällisiä, veljet, Herran tulemuksen asti! Katso, peltomies odottaa maan kallista hedelmää, kärsivällisesti sitä vartoen, kunnes saa **syksyisen sateen ja keväisen**.

8. Olkaa tekni kärsivällisiä, vahvistakaa sydämenne, sillä Herran tulemus on lähellä.

Siis tosiaan, Jaakob vain vahvistaa Joelin kirjan ennustuksen Israelia koskevasta Hengen vuodatuksesta lopunaikana (ensimmäinen sade tapahtui 1. vuosisadalla helluntaipäivänä Israelissa ja toinen sade toteutuu 70. vuosiviikolla tai pian sen jälkeen Israelissa). Olet oikeassa, kun väität, että Ap. t. 2:16 kohdassa sanotaan itseasiassa: "Vaun tämä on **sitä**, mikä on sanottu profeetta Joelin kautta". Kehun sinua tämän takia, mutta nuhtelen sen vuoksi, että yhdistät minun opetukseni temmattavasta poikalapsesta Latter Rain –liikkeen kyseenalaiseen tulkintaan Ilmestyskirjan 12. luvun poikalapsesta. Tuntuu siltä, että haluat mustamaalata minua tällä. OLENNAINEN ERO minun ja Latter Rain'in opetuksen välillä on se, että he puhuvat maan päällä hallitsevasta superrodusta eli eliittijoukosta (Manifested Sons of God, MSOG), jota ei temmata taivaallisiin, kun taas minä puhun Taivaaseen temmatusta poikalapsesta, seurakunnasta, joka hallitsee ja jolle annetaan rautainen valtikka (Ilm. 2:26-28):

26. Ja joka voittaa ja loppuun asti ottaa minun teistani vaarin, **sille minä annan vallan hallita pakanoita,**

27. **ja hän on kaitseva heitä rautaisella valtikalla,** niinkuin saviastiat heidät särjetään - niinkuin minäkin sen vallan Isältäni sain -

28. ja minä annan hänelle kointähden.

Ilmestyskirja 12:5 sanoo vastaavasti poikalapsesta näin:

5. Ja hän synnytti **poikalapsen, joka on kaitseva kaikkia pakanakansoja rautaisella valtikalla; ja hänen lapsensa temmattiin Jumalan tykö ja hänen valtaistuimensa tykö.**

Siis selvä yhteys näissä Ilmestyskirjan kohdissa. Poikalapsi on aina tempausseurakunta, joka syntyy lukumäärältään suuremmasta vaimosta, joka voi olla Israel tai yleensä maailmanlaajuinen kristikunta, jossa suurin osa on laodikealaisia (Ilm. 3:14-22).

Joten nyt olen vastannut kritiikkiisi ja puolustautunut. Päätän myös omalta osaltani keskustelun tähän ja voit vielä vastata jos haluat, mutta please, älä kirjoita pitkästi. Olemmehan jo tuoneet kantamme aika lailla esiin. Aion myös julkaista tämän mielenkiintoisen kirjeenvaihtomme CEF-kotisivuillani PDF-tiedostona, mikäli sulla ei ole mitään sitä vastaan. Ilmoita pian jos et halua julkaisua.

Siunausta ja itsetutkistelua!

T: Olli

PS. Jeesus sanoi, että löytäneekö Ihmisen Poika uskoa maan päältä kun hän tulee (Luuk. 18:8). Uskon, että tämä kohta tarkoittaa lähinnä 1. tempausta ennen vaivanaikaa kun Jeesus tulee 'salaisesti', jolloin on paljon väärää kristillisyyttä ja oikea usko on harvassa, vrt. Filadelfian seurakuntakirje (Ilm. 3:7-13). Usko kehittyy vaivanaikana kun on paljon vainoja. Monikaan ei nyt maailmassa odota Herraa saapuvaksi. Ollaan liiaksi kiinnittyneitä tähän maalliseen.

SAMUEL VASTAA

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Sunday, March 20, 2016 5:58 PM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: VS: Teijo-Kalevi Lusa

En kirjoita pitkästi. Saat julkaista kirjeenvaihtomme jos niin hyväksi näet. En myöskään jatka tuota myöhäissade -oppia koskevaa väittelyämme (vaikka paljon tuohonkin olisi sanottavaa... virta ei kyllä lopu kesken ja toivon mukaan näin on jatkossakin ;) Pahoittelen jos kirjoituksellani loukkasin sinua. Se ei ollut tarkoitukseni. Tarkoitukseni ei ollut myöskään hurskastella vaan esittää vain rehellinen mielipiteeni suhteestasi Teijo-Kalevi

Lusaa, Patmokseen ym. (itsepäähän tätä kysyt). Huomaa kuitenkin, etten sanonut missään kohta, että *"kristittyinä emme saisi sanoa julkisesti mitään negatiivista kenestäkään toisesta ns. kristitystä"*. En ole kieltänyt opettajien arvostelua. Olen antanut aina luvan siihen, että minunkin opetustani saa arvostella aivan vapaasti (kunhan tuo arvostelu on vain asiallista).

Mutta se mikä koskee Melleriä, Lusaa ja minua, koskee myös yhtälailla sinua Olli. Sanoit, että meille on *"annettu oikeus arvostella ja tutkia jokaisen hengellistä hedelmää/oppia, jonka perusteella teemme johtopäätöksemme."* Harjoitin tätä oikeutta nyt sinun kohdallasi ja sinun tulee kestää myös itseesi kohdistuva arvostelu.

Toivotit kirjeesi lopussa "Siunausta ja itsetutkistelua!". Tätä itsetutkiskelua toivoisin myös omalle kohdallasi, ettei sanani valuneet täysin hukalle. Loppujen lopuksi, en pyytänyt muuta kuin rukoilet Taivaan Iskää paljastamaan sinulle jos arvosteluni oli edes osittain Pyhän Hengen johdatuksessa annettua totuuden sanaa. Tällainen rukous ei vaadi mielestäni kirjoittajaa nöyryyttä tai nöyryymistä. Jos olin sinun suhteesi väärässä, niin varmasti Pyhä Henki osoittaa sen sinulle (ja minulle), mutta jos olin oikeassa, sinun tulee olla valmis Jumalan Hengen puhutteluun vaikka sen vastaanottaminen tekisikin kipeää.

OLLI VASTAA

Lähettäjä: Olli Rytönen <nokialainen.info@gmail.com>

Lähetetty: 20. maaliskuuta 2016 18:34

Vastaanottaja: Samuel Tuominen

Aihe: Re: VS: Teijo-Kalevi Lusa

Mut eikö se ole vähän kohtuutonta nostaa meteliä parista lausumasta Pasin vanhassa vieraskirjassa monta vuotta sitten, kun en yleensä harrasta kenestäkään tuollaista kielenkäyttöä? Pasin kohdalla se oli poikkeus, sillä näin hänet silloin perkeleen pauloihin lumoutuneena syyttäjänä toisia kanssaveljiään vastaan. Minua hän ei koskaan puolustanut kun väittelin vieraskirjassa jumalattomia pilkkaajia vastaan, jotka ottivat minut kohteekseen, vaan pikemmin päinvastoin antoi heille tuulta purjeisiin. Kertoo paljon Pasin katkeruudesta ja raukkamaisuudesta ja alhaisuudesta julkaista jälkikäteen (joulukuussa 2014) tuollaisia viestejä vain mustamaalatakseen minua. Ei kestänyt sitä, että perustin CEF-rinnakkaissivut. Pasin sivuilla on nykyään kaikenlaista törkyä. Hän on antisemitistinenkin eli Israel-vastainen. Ja uskoo kaikenlaisiin katolisiin helvetti-ilmestyksiin. Ja voi niitä UFO-juttuja...(Semjase ym.) Hän on täysin pihalla. Onko edes koskaan ollut oikeasti uskossa? Ei ymmärrä katolilaisena Jumalan armosta mitään. Kymmenyksiä kyllä maksaa kuukausittain. Ulkokullattu. Ja kaiken huipuksi nousi entistä "työnantajaansa", David Bay'ta, vastaan, jota sanoo nykyään julkisesti Aku Ankaksi! Haloo Samuel!!! He is evil servant (Matt. 24:48-51).

No, toivottavasti tämä vähän valaisi tilannetta. Pasi muuten kirjoitti "mielenvikaisen" kirjan "900 vuotta ennen maailmanloppua" v. 2009, joten Jeesusta hän ei varmastikaan odota saapuvaksi ihan pian. Herätys Samuel!

Siunausta,
Olli

SAMUEL VASTAA

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Sunday, March 20, 2016 10:42 PM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: VS: VS: Teijo-Kalevi Lusa

Kiitos selvennyksestä Olli. Kuten sanoin kirjeenvaihtomme alussa, en ole ollut täysin perillä sinun ja Pasin välisistä riidoista ja siksi pyysin jo edeltä käsin anteeksi, että puutuinkin väleihin vain sen tiedon perusteella mitä olit

kirjoittanut joskus suutuspäissäsi. Ymmärrän nyt, että Pasi julkaisi tämän viestisi vain mustamaalataksesi sinua julkisella foorumilla. Tarkoitukseni ei ollut missään vaiheessa puolustella Pasia tai asettautua hänen puolellensa. Itseasiassa lopetin Cutting Edge Finlandin lukemisen kymmenisen vuotta sitten osittain juuri sen tähden, kun Pasi alkoi julkaisemaan näitä ihmeen UFO -juttuja ja Nostradamuksen ennustuksia ja muuttui yhä kyynisemmäksi Jeesuksen pikaista paluuta kohtaan. Tuosta katolisuuteen kääntymisestä sain tietää jälkeinpäin, kun ihan uteliaisuudesta kävin sivuillanne joskus myöhemmällä iällä. Blogiani säännöllisesti lukeva Jarmo Pippola kertoi minulle edellisenä vuonna, että Pasi oli myös juutalaisvastainen (mikä ei yllätä kun ottaen huomioon tuon katolisuuteen kääntymisen).

Viime vuonna seurattessani kävijävirtoja omassa blogissani, sain ilokseni huomata, että mainostit nettikirjaani ja sivuani perustamalla CEF-rinnakkaissivulla. Olit myös ensimmäisiä, jotka puolustit minua Pekka Immosen hyökkäyksiä vastaan. Tästä haluan kiittää sinua. Epäilenpä, että esim. Pasi Toivonen suhtautuisi kirjaani kovinkaan myönteisesti, kun yhdistän siinä paaviuden Danielin 7. luvun antikristukseen ja hyökkään muutenkin melko avoimesti Rooman kirkkoa vastaan. Sanotaanhan sitä, ettei ruokkivaa kättä kannata purra ja sinä olet ruokkinut verkkosivuni kävijämääriä jo paljon. Tuon "kohtuuttoman metelin" taustalla oli lähinnä se, että yhdistin kirjoituksesi Pasista siihen haukkumiseen mitä te molemmat harrastitte Cutting Edge Finlandilla Melleristä, Lusasta ym. Rehellisesti sanoen (ja haluan olla täysin rehellinen sinulle) ajatukseni oli tämä: "Mitä ihminen kylvää sitä hän niittää". Eli teidän kohdallanne se tarkoitti sitä, että jos suunta oli jo ennen välienne rikkoutumista jatkuvaa riitelyä muiden kristittyjen kanssa "henkien erottamisen" ja "eksytysten paljastamisen" nimissä, niin minua ei edes yllättänyt, kun sain lopulta kuulla tiiminne hajoamisesta kahteen leiriin. Ymmärrän, nyt että tällaisella ajatuksella minulla saattoi mennä "puurot ja vellit sekaisin". Juttu on kuitenkin niin, että olen jossakin vaiheessa kasvanut ulos siitä ajatustavasta mitä itse edustat "henkien erottamisella" ja "eksytysten paljastamisella". Ajattelutapani ei ole tänään enää yhtä mustavalkoinen kuin se oli vielä kymmenisen vuotta sitten, kun olin Cutting Edge Finlandin säännöllinen vierailija.

Siunausta :)

PS. vastaan kohta tuohon toiseen viestiisi, mikä koski tulkintaasi Danielin 11. luvusta.

JOHTOPÄÄTÖS

Siis kyllä Samuelilla hyviäkin pointteja ja tunnustuksia on teksteissään, mutta hän on liian kesy tuomitsemaan eksytykset ja niiden puoltajat. Olisi uskallettava nousemaan valtavirtaa vastaan nykyään kun tiedetään että suurin osa kirkkokunnista Suomessa (ja maailmalla) on jollain tavalla luopunut, ja perinteinen helluntaillaisuus on juuriltaan harhaoppista. Kun Jeesus tulee kohta tempaamaan seurakuntansa, niin se tuskin on kymmeniä taikka satoja miljoonia kristittyjä käsittävä megaseurakunta (koskien nyt elossa olevia kristittyjä), vaan lukumäärältään hyvin pieni morsian jos ei oteta huomioon niitä kristittyjä, jotka ovat jo nukkuneet pois (heidän määränsä tempauksessa voi olla paljon suurempi kuin elävien). Lisäksi on kovin ikävää, että Samuel mielistelee vääryyden vallassa tarpovia luopiokristittyjä, joiden kanssa pitäisi vain tehdä sävyisästi sovinto vaatimatta ensin parannusentekoa heiltä. En millään voisi suostua esim. Pasi Toivosen kanssa sovinnontekoon, ellei aloite tulisi ensin häneltä ja pyytäisi anteeksi tekojaan, joihin on syyllistynyt minua ja muita uskovia (kanssapalvelijoitan) kohtaan julkaisemissaan artikkeleissa. Annan siis Pasille vielä mahdollisuuden.

PÄIVITYS 22.3.2016

Samuel halusi vielä jatkaa keskustelua johdanto- ja loppusanojeni tiimoilta, joten seuraavassa vielä muutama sähköpostiviesti Samuelilta ja minulta.

SAMUEL KOMMENTOI

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Monday, March 21, 2016 7:47 AM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: Vielä yksi huomio koskien edellistä väittelyämme.

Ajattelin jo panna pisteen sanaharkallemme Lusasta, Melleristä ja Pasista, mutta yksi asia on aivan pakko sanoa, kun se hyppäsi ihan silmiini kun kävin lukemassa nuo omat lisäyksesi tähän kirjeenvaihtoomme minkä julkaisit sivullasi. Ensinnäkin, kiittäisin siitä, että annoit tunnustusta "hyville pointeilleni". En ihan yhdy tuohon, että olisin liian "kesy tuomitsemaan eksytykset ja niiden puoltajat". Olen vain varovaisempi antamaan mitään ehdottomia lausuntoja sen suhteen, mikä on eksytystä ja kuka on eksyttäjä, koska kolikoilla on tapana olla kaksi puolta eikä kukaan ole erehtymätön (Jaak. 3:2) - ei edes paavi. En ole poliittisesti korrekki vaan ainoastaan varovaisempi tuomitsemaan, etenkin jos on kyse Lusan ja Mellerin kaltaisista uskonveljistäni. Mutta sitten varsinaiseen syyhyn miksi päätin jatkaa tätä aihetta. Kirjoitit loppunoteissa: *"Lisäksi on kovin ikävää, että Samuel mielistelee vääryyden vallassa tarpovia luopiokristittyjä, joiden kanssa pitäisi vain tehdä sävyisesti sovinto vaatimatta ensin parannusentekoa heiltä. En millään voisi suostua esim. Pasi Toivosen kanssa sovinnontekoon, ellei aloite tulisi ensin häneltä ja pyytäisi anteeksi tekojaan, joihin on syyllistynyt minua ja muita uskovia (kanssapalvelijoitaan) kohtaan julkaisemissaan artikkeleissa. Annan siis Pasille vielä mahdollisuuden."*

En tarkoittanut ihan nyt tätä, kun siteerasin Luuk. 6:37:ttä. En puhunut tuossa mistään halvasta sovinnonteosta, mikä silittelee ihmisiä päähän eikä vaadi heiltä katumusta väriin tekoihinsa tai sanoihinsa. Tämä on yleinen vääryymmärrys siitä mitä Raamattu tarkoittaa anteeksiannolla ja sovinnolla. Jeesus puhuu tässä siitä, että sydämen olisi kyettävä antamaan anteeksi toisen rikkomukset eikä vain siinä tapauksessa kun toinen pyytää anteeksi. On erotettava toisistaan anteeksianto ja sovinto. Sovinto seuraa vasta jos rikkonut osapuoli katu tekoaan ja pyytää anteeksiannosta, mutta sydämessä tapahtuneen anteeksiannon tulee *edeltää* sovintoa. Samoinhan Jeesuskin rukoili ristillä Isää antamaan pilkkaajiensa synnit anteeksi vaikka nämä eivät osoittaneet mitään katumusta teoillensa taikka Stefanus, joka rukoili kivittäjiensä edessä: "Herra, älä lue heille syyksi tätä syntiä!" (Ap. t. 7:60). Halusin vain painottaa tätä anteeksiannon merkitystä, mikä heijastuu Raamatusta hyvin keskeisenä ydinsanomana (ymmärrän tietysti, että kun ulkopuolinen saarnaa tällaista, se voi kuulostaa helposti hurskastelulta). Tuo anteeksiannon käsite Raamatussa ei muutenkaan ole niin yksiselittäinen juttu kuin alkuunsa luulisi, mutta [täällä](#) on aikaa hyvää opetusta aiheeseen liittyen. Olet oikeassa myös sen suhteen, että Raamattu antaa luvan joidenkin seurakunta "veljiemme" selväsanaiseen tuomitsemiseen - niiden, jotka ovat "huorintekijöitä, ahneita, epäjumalanpalvelijoita, pilkkaaja, juomareita tai anastajia" ja varoittaa ettei kristityt edes seurustelisi tällaisten ihmisten kanssa (1. Kor. 5:11).

Kuitenkin, mitä tulee tuomitsemiseen, niin UT:ssa on paljon enemmän niitä kohtia, jotka varoittavat meitä tuomitsemasta veljiämme kovin nopeasti. Seuraavassa pari esimerkkiä: "Yksi on lainsäätävä ja tuomari, hän, joka voi pelastaa ja hukuttaa; mutta kuka olet sinä, joka tuomitset lähimmäisesi?" (Jaak. 4:12). "Sentähden sinä, oi ihminen, et voi millään itseäsi puolustaa, olitpa kuka hyvänsä, joka tuomitset. Sillä mistä toista tuomitset, siihen sinä itsesi syytäksi tuomitset, koska sinä, joka tuomitset, teet samoja tekoja." (Room. 2:1.) Tämä palaa siihen mistä kirjoitin sinulle jo edellisissä kirjeissämme koskien Lusaa ja Melleriä. Toiseksi, Raamattu varoittaa myös monin paikoin kiivailusta, herjauksista ja pahanpuhumisesta. Tuostakin ottaisin pari esimerkkiä pohdittavaksi. "Pukeutukaa siis te, jotka olette Jumalan valituita, pyhiä ja rakkaita, sydämelliseen armahtavaisuuteen, ystävällisyyteen, nöyryyteen, sävyisyyteen, pitkämielisyyteen, kärsikää toinen toistanne ja antakaa toisillenne anteeksi, jos kenellä on moitetta toista vastaan. Niinkuin Herrakin on antanut teille anteeksi, niin myös te antakaa. Mutta kaiken tämän lisäksi pukeutukaa rakkauteen, mikä on täydellisuuden side. (Kol. 3:12-14) "Älkääkä saattako murheelliseksi Jumalan Pyhää Henkeä, joka on teille annettu sinetiksi lunastuksen päivään saakka. Kaikki katkeruus ja kiivastus ja viha ja huuto ja herjaus, kaikki pahuus olkoon kaukana teistä. Olkaa sen sijaan toisianne kohtaan ystävällisiä, hyväsydämisisiä, anteeksiantavaisia toinen toisellenne, niinkuin Jumalakin on

Kristuksessa teille anteeksi antanut." (Ef. 4:30-32). Harhaoppien ja eksytysten puolesta kiivailevassa kristillisyydessä päällimmäinen ongelma minulle on se, etten ole havainnut siinä tällaisia piirteitä mitä kuvataan yllä raamatullisen kristillisyyden tunnuspiirteiksi. En tarkoita, ettetkö sinä olisi osoittanut minulle ystävällisyyttä ja hyväsydämyyttä, mutta tällaista en huomannut siinä miten lähestyit Lusa. Sanoit hermostuneesi Pasiin ja Immooseen osittain sen tähden, että he alkoivat syytellä ja herjata kanssapalvelijoitaan. Etkö nyt käsitä Olli, että juuri samasta syystä minä reagoin sinun Lusa ja Melleriä koskeviin herjauksiin näin tunnepitoisesti? Minulle Lusa ja Meller on uskonveljiäni ja kanssapalvelijoihini Kristuksessa siinä missä sinäkin. Siksi tuntuu niin pahalta, että syytät heitä "fariseuksiksi" ja "tekokristityiksi".

Lähti hieman lapasesta, mutta päällisin puolin halusin vain selvittää tuon kirjoitukseni anteeksiannosta, minkä näytit tulkitsevan täysin väärin. (olisi myös kiva jos voisit lisätä vielä tämän tekstin tuohon kirjeenvaihtoon, jonka linkitit sivuillesi vaikka päätös on tietysti sinun).

Lähti hieman lapasesta, mutta päällisin puolin halusin vain selvittää tuon kirjoitukseni anteeksiannosta, minkä näytit tulkitsevan täysin väärin. (olisi myös kiva jos voisit lisätä vielä tämän tekstin tuohon kirjeenvaihtoon, jonka linkitit sivuillesi vaikka päätös on tietysti sinun).

OLLI VASTAA

Lähetetty: Olli Rytönen <nokialainen.info@gmail.com>

Lähetetty: 21. maaliskuuta 2016 17:59

Vastaanottaja: Samuel Tuominen

Aihe: Re: Vielä yksi huomio koskien edellistä väittelyämme.

Mietin nyt tuota julkaisemista, koska se on paljolti saman toistamista raamatunlauseineen mitä olet aikaisemmin tuonut esille. Katsotaan nyt.

Muuten mitä Lusaan tulee, niin äsken kun mainitsin hänestä eräälle uskonveljelleni, joka asuu Indonesiassa, niin hän sanoi, että vieläkö se Lusa on Mellerin juoksupoikana. Tämä Markku oli myöskin nuorempana Mellerin kuulossa, mutta tuli toisiin ajatuksiin kun luki Cutting Edge Finlandia. En ole ainut Melleriin kyllästynyt. Enkä haluaisi mainostaa häntä sivuillani edes sinun suustasi sanottuna.

Meller muuten tulkitsee nykyään Ilmestyskirjan pedon islamilaiseksi mahdiksi ja sanoi radiossa hiljattain, että vaivanaikana pelastetaan vain kokemalla marttyyrikuolema joutumalla Islamin miekan uhriksi. Haloo!!!

Muuten miten voi niin sanotusti painaa villaisella jonkun teot, kun henkilö itse on täysin paatunut ja ei edes halua katua tekojaan, vaan jatkaa vääryydessä? Näin ymmärrän sinun tulkintasi anteeksiannosta, joka on halvan ja järjettömän tuntuista. Itse toki pyrin olemaan sillä tavalla armahtava, että en tuomitse suoralta kädeltä helvettiin, vaan annan mahdollisuuden parannuksentekoon ja olen siis VALMIS anteeksiantoon pitämättä mitään vihaa/katkeruutta sydämessäni. Ymmärtääkseni tätä [Luuk. 6:37](#) kohta tarkoittaa. Ja lisäksi meitä ei nyt aivan voi verrata Jeesus Nasaretilaiseen, Jumalan Poikaan, joka julistaa vuorisaarnassaan kovaa Jumalan lakia, jota ihminen ei voi koskaan täydellisesti täyttää. Siksi meidän ainut mahdollisuutemme on uskoa evankeliumin sanoma, jolloin meidät pelastetaan armosta, yksin uskosta Jeesukseen, joka täytti lain puolestamme Golgatan ristillä.

Jeesus muuten sääli niitä roomalaisia ristiinnaulitsijoita kun halusi Isän antavan heille anteeksi. Hehän olivat vain käskyn suorittajia. Mutta Israelin kansa ja juutalaiset tulivat kokemaan kaikessa ankaruudessaan sen kun juutalaisten ylin uskonnollinen neuvosto (Sanhedrin) tuomitsi Jeesuksen viattomana kuolemaan. Ja miten kävikään Juudas Iskariotille, joka kavalsi Jeesuksen? Saiko hän anteeksi edes Jeesukselta?

-Olli

PS. Ehkä nyt julkaisenkin kirjoituksesi kun sain vastata siihen. Teen päivitysmerkinnän.

SAMUEL VASTAA

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Monday, March 21, 2016 7:52 PM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: VS: Vielä yksi huomio koskien edellistä väittelyämme.

Saatoin toistaa itseäni, mutta samalla näytit ymmärtäneen jo toistamiseen väärin sen minkä viestissäni halusin oikaista. Sanoit, *"Itse toki pyrin olemaan sillä tavalla armahtava, että en tuomitse suoralta kädeltä helvettiin, vaan annan mahdollisuuden parannuksentekoon ja olen siis VALMIS anteeksiantoon pitämättä mitään vihaa/katkeruutta sydämessäni."* Enkö tätä juuri tarkoittanutkin? Ilmaisinko tämän jotenkin epäselvästi, vaikka annoin vieläpä tuon linkin missä raamatullisesta anteeksiannosta opetettiin aika tervehenkisesti. Olet myös oikeassa tuossa, että Jeesus puhui "vuorisaarnassaan kovaa Jumalan lakia, jota ihminen ei voi koskaan täydellisesti täyttää." Halusin vain selvittää tämän väärinymmärryksen mitä sivullasi minusta esitit, koska en oikein tykännyt siitä että annoit minulle tuollaisen hurskastelijan leiman.

Emmeköhän voisi jo panna tämän kiistan syrjään. Suhtaudumme vain hieman eri tavalla Melleriin ja Patmukseen. En ole hänen kanssaan samaa mieltä kaikissa teologisissa ja eskatologisissa kysymyksissä, mutta nämä erimielisyydet eivät ole sen laatuasia, että uskaltaisin julistaa häntä eksyttäjäksi tai fariseukseksi. Hyväksyn sen jos et voi pitää häntä aitona kristittynä, mutta toivoisin että antaisit myös minulle luvan olla eri mieltä kanssasi, sillä en edelleenkään suostu ottamaan puolia, niin että jakaisin Kristuksen ruumiin yhtenäisyyden joidenkin toisiaisten kysymysten tähden, kuten totesin jo alussa.

Terveisin: Samuel

OLLI VASTAA

Lähettiläjä: Olli Rytönen <nokialainen.info@gmail.com>

Lähetetty: 21. maaliskuuta 2016 23:39

Vastaanottaja: Samuel Tuominen

Aihe: Re: VS: Vielä yksi huomio koskien edellistä väittelyämme.

Joo, minä vain ilmaisin tuon "sydämen anteeksiannon" hieman eri tavalla. En katsonut linkkiä, muuta tekemistä tänään. Ei jatketa kiistaa. Ratkaisoon Jumala Mellerin kohtalon, mutta minusta hänen hedelmänsä eivät ole hyviä. Paljon on Suomen maassa hänen taholtaan kaltoin kohdeltuja kristittyjä. Ja oma lukunsa on tietenkin hänen oma elämänsä, jossa on kaikenlaista epäilyttävää. En yksinkertaisesti pidä Mellerin tyylistä ja opetuksensa on paikoin harhaista. Hyvin ylimielinen ihminen joka ei siedä arvostelua. Palvoo mammonaa. Farisealaisia piirteitä täynnä kymmenysopetuksineen. Susi lammasten vaatteissa ja tukee amerikkalaisia harhaopettajia, kuten Benny Hinn. Jossain rajan on kuljettava.

Lusaa säälin sillä hän on niin Mellerin pauloissa. En ole niinkään Lusaa vastaan kuin Melleriä. Väärän porukan, Patmoksen, valinnut itselleen.

Eipä mulla muuta.

Siunausta,
Olli

SAMUELIN LOPPUSANAT

From: [Samuel Tuominen](#)

Sent: Tuesday, March 22, 2016 0:17 AM

To: [Olli Rytönen](#)

Subject: VS: VS: Vielä yksi huomio koskien edellistä väittelyämme.

Esitän vielä anteeksipyyntöni. Saatoit olla oikeassa tuosta "hurskastelusta". Ei ole minun tapaistani ryhtyä veljeni syyttäjiksi tai kaivella jotain vuosia vanhoja sanomisia, millä sitten sivallan heitä ikään kuin olisin heidän tuomarinsa. Saatat olla oikeassa myös Mellerin suhteen. En varmana mene sanomaan tuostakaan, kun en varsinaisesti mikään Meller-asiantuntija ole. En edes pidä tällaisista pitkistä väittelyistä ja kiistelyistä. Alkaa jotenkin ahdistaa. Yritän keskittyä jatkossa siihen, mikä on minun erikoisalaani eli eskatologiaan ja Prinssi Charlesiin. Suutari pysyköön lestissään.

Siunausta :)