

torstai 6. lokakuuta 2016

[”Herran päivä” ja tempaus \(2. Tess. 2:1-7\) -- mikä on Paavalin ”pidättäjä” Antikristuksen ilmestymiselle?](#)

Mitä Paavali opettaa ”Herran päivästä” ja tempauksesta ja Antikristuksen ”pidättäjästä” (2. Tess. 2:1-7)?

Tässä ensin Samuel Korhosen lähettämä tuore sähköpostiviesti lukijoilleen koskien [2. Tess. 2:1-3](#) kohdan erikoista tulkintaa, jonka Korhonen näkee tukevan ns. Läheisyysoppia seurakunnan ylösotosta, jonka mukaan tempaus (Kristuksen toinen tulemus omilleen) voi tapahtua milloin tahansa ja ilman mitään erityisiä aikainmerkkejä. Osoitin tämän helluntailaisuudesta tutun opin virheelliseksi jo aikaisemmassa julkaisussani, jossa on kirjeenvaihtoa Samuel Tuomisen kanssa. Lue

https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/Samuel_Korhonen_ja_ns_Laheisyysoppi_seurakunnan_ylosotosta.pdf.

Nyt Korhonen siis yrittää vahvistaa tätä älytöntä helluntailaisoppia tempauksesta Paavalin Toisen Tessalonikalaiskirjeen kirjoituksella, jossa sanotaan selvästi, että Herran päivä eli ylösoton päivä ei tule ennenkuin luopumus ensin tapahtuu ja laittomuuden ihminen (Antikristus) ilmestyy. Jotkut profetiatutkijat yrittävät vääristää tämän kyseisen Tessalonikalaiskirjeen kohdan niin, että ”luopumus (apostasy)” jakeessa 3 ei tarkoittaisikaan luopumusta, vaan alkukielen mukaan uskovien fyysistä lähtöä (departure) eli tempausta ennen Antikristuksen ilmestymistä. ”Herran päivä” jakeessa 2 muutetaan Jumalan 7-vuotiseksi vihan ajaksi seuraten tempausta, eikä maalaisjärjellä ymmärretä sen viittaavan kontekstissa jakeeseen 1, jossa puhutaan uskovien kokoontumisesta Herran tykö (Kristuksen toinen tulemus). Seuraavassa Korhosen viestin jälkeen onkin Bileamin Aasin kannattamalle tulkinnalle hyviä vasta-argumentteja mm. [Samuel Tuomiselta](#), jonka kanssa olen käynyt viimeaikoina sähköpostikirjeenvaihtoa. Samuelin kanssa olemme pitkälti samaa mieltä käsiteltävänä olevan Paavalin kirjeen tulkinnoista, mutta 2. Tess. 2:6-7 kohdan mainitsemasta ”pidättäjästä” olemme eri mieltä. Kannatan itse perinteistä kirkkoisien tulkintaa. Antoisia lukuhetkiä!

From: [Samuel Korhonen](#)
Sent: Monday, October 03, 2016 8:53 PM
To: undisclosed-recipients:
Subject: ”Herran päivä” ja tempaus (2.Ts. 2:1-6)

Shalom!

On yleinen, mutta väärä käsitys, että antikristuksen täytyy tulla, ennenkuin Jeesus voi tulla omilleen. Näin saarnaavat meilläkin monet muuten terveet ja arvostetut opettajat, kuten [David Pawson](#), [Petri Paavola](#), [Aki Miettinen](#), [Juha Norolampi](#) ym. He ovat siis viemässä morsianta vihaan, vaikka Paavali sanoo selvästi, että meitä ei ole määrätty vihaan (1.Ts. 5:9). Tällainen opetus ei ole kaukana harhaopista. Tämä väärä käsitys perustuu käsitteen ”Herran päivä” väärään ymmärtämiseen jakeissa 2.Ts. 2:2-3:

2Ts 2:2 ettette anna minkään hengen ettekä sanan ettekä minkään muka meidän lähettämämme kirjeen heti järkyttää itseänne, niin että menetätte mielenne maltin, ettekä anna niiden itseänne peljästyttää, ikäänkuin Herran päivä jo olisi käsissä.

2Ts 2:3 Älkää antako kenenkään vietellä itseänne millään tavalla. Sillä **se päivä ei tule**, ennenkuin luopumus ensin tapahtuu ja laittomuuden ihminen ilmestyy, kadotuksen lapsi,

He luulevat, että ”Herran päivä” tarkoittaa Jeesuksen tulemusta omilleen, jota tessalonikalaiset odottivat, mutta se ei tarkoita sitä, vaan sen jälkeen alkavaa ”Herran päivää” eli **vihan aikaa**, jota he pelkäsivät. Jos Herran päivä tarkoittaa seurakunnan ylösottoa, niin miksi tessalonikalaiset olisivat järkyttyneet, menettäneet mielensä maltin ja pelästyneet?

Morsiamen pelottelu oli joidenkin mielipuhua Tessalonikassa ja tänä päivänä näitä pelottelijoita on paljon enemmän. Ei mitään uutta auringon alla!

Aasi ymmärtää tämän kohdan näin:

Tessalonikalaiset olivat saaneet Paavalin nimissä kirjeen, jossa heitä peloteltiin, että tempaus oli tapahtunut ja he olivat jääneet siitä ja ”Herran päivä” oli nyt käsillä. Herran päivä oli heille Vanhasta Testamentista - heidän Raamatustaan - hyvin tuttu käsite. Siellä on siihen kymmeniä viittauksia (esim. Jes. 13:6,9). Paavali oli aikaisemmin (jae 5) sanonut heille, että *apostasia* (= lähtö eli tempaus) tapahtuu ensin ja laittomuuden ihminen eli antikristus ilmestyy (jae 3) ennenkuin heidän pelkäämänsä Herran päivä (= vihan aika) alkaa.

Kreikan sana *apostasia* on selvästi väärin käännetty luopumukseksi. Se nimittäin tarkoittaa lähtöä tai eroamista **mistä tahansa**, myös uskosta. Nykyisissä käännöksissä sitä vastaa sana luopumus (engl. apostasy), joka tarkoittaa **yksinomaan** luopumusta uskosta, joten jakeessa 3 pitäisi ehdottomasti olla luopumuksen tilalla lähtö. Sitten vielä sanan *apostasia* edessä on määräävä artikkeli, mikä tässä kontekstissa tarkoittaa, että sen täytyy olla 1. jakeessa mainittu ”meidän kokoontumisemme hänen tykönsä.”

KJV -käännöstä vanhemmissa engl. käännöksissä *apostasia* onkin järkiään käännetty sanalla departure (lähtö).

Näin ymmärrettynä kohta 2.Ts.2:1-6 on hyvin selvä ja yksinkertainen.

Herran armosta Suomen Siion vielä tällä myöhäisellä ajan hetkellä on saanut uuden terveen eskatologian opettajan nimeltä Mauno Mattila. Suosittelen:

<https://www.youtube.com/watch?v=3DsEvb8gwbA&list=PLubfK2zKWUVXcF0DpHFPg8z-ZqXoh6v-Z>

Liitteenä professori Johan Malan'in tätä asiaa koskeva artikkeli, **"Suuri luopumus seurakunnan lähdön jälkeen."** (Suomensi: S. Korhonen)

Bileamin Aasi (Korhonen)

**OLLI VÄLITTÄÄ TÄMÄN SAMUEL KORHOSEN VIESTIN SAMUEL TUOMISELLE
KERA OMAN KIRJOITUKSEN 3.10.2016 22:01**

Korhonen se vaan jaksaa jankuttaa. Olisiko sulla vastausta tähän viestiin, joka sisältää Malan-liitteen? Minä en jaksa. Mutta sen kuitenkin sanon, että Jumalan viha ei ala vielä

7-vuotisen vaivanajan 1. puoliskolla, vaan vasta 6. sinetissä ([Ilm. 6:12-17](#)), joka avataan Googin sodan yhteydessä vaivanajan puolivälissä, jota seuraa sitten 7. sinetti eli pasuunatuomiot 70. vuosiviikon jälkimmäisellä puoliskolla. Ensimmäinen puolisko on aika rauhallista 1. sinetin aikaa (valerauha), jolloin tapahtuu jopa kristillistä herätystä, tosin rinnan AK:n eksytyksen kanssa. Suuri tempaus tapahtuu siis vaivanajan puolivälissä ([Ilm. 7:9-17](#)) eli 2 Tess. 2:3, jossa puhutaan luopumuksesta, ei ole ristiriidassa ylösottohetken kanssa, jolloin AK on hallinnut jo 3,5 vuotta.

T: Olli

SAMUEL TUOMINEN VASTAA OLLILLE 4.10.2016 11:46

No joo, en odottanutkaan että Korhonen luovuttaisi noin helposti. Olen huomannut, että näistä asioista on ihan turha väitellä jos mikään järkipuhe ei enää auta. Itsekään en tästä enää jaksaisi väentää kättä sillä tiedän perusteluni menevän kuitenkin kuuroille korville. Vastaan siitä huolimatta. Itseasiassa oli rohkaisevaa kuulla että Pawsonin, Paavolan, Miettisen ja Norolammen kaltaiset arvostetut opettajat ymmärsivät 2. Tess. 2:3:n oikean merkityksen (pitäisi kai seurata enemmän TV7:ää, että olisi tästäkin perillä). Mitä tulee Korhosen perusteluihin, niin enpä yllättynyt, että hän on Mauno Mattilan opetuksen pauloissa. Kuten jo sanoin, väittelin tästä hänen kanssaan edellisenä vuonna, ja vaikka monet ulkopuoliset sanoivat perustelujeni olevan parempia, mikään niistä ei saanut häntä muuttamasta mieltään. Omasta puolestani tässä ei ole mid- tai post-tribulation opin puolustamisesta. Olen pre-tribulationisti ja uskon, ettei seurakuntaa ole määrätty vihaan, kuten 1. Tess. 5:9 sanoo. Itse uskon "vihan" viittaavan tässä (kuin myös Ilm. 6:17:sta) koko 70. vuosiviikkoon eikä vain sen jälkimmäiseen puoliskoon. Tässä kohtaa olen siis kanssasi eri linjoilla. Mutta tämä ei ole nyt kiistan aihe.

Kiista koskee 2. Tess. 2:3:n oikeaa tulkintaa. Tietenkin tuo proffakin täytyi vetää keskusteluun mukaan. Mikäpä minä pieni ihminen olen väittelemään itse professoria vastaan. Tuon professori Malan tekstissä oli paljon sellaista näennäisen oppineelta kuulostavaa sanahelinää alkukielen merkityksineen ym., että se muistutti jonkin verran noita Toora liikkeen traktaatteja missä yritetään uudelleen tulkita Paavalin tekstejä juutalaisen lain merkityksestä Uuden Liiton seurakunnassa. Tällaiset tekstit saavat halpaan ne jotka eivät osaa ajatella omilla aivoillaan vaan tarvitsevat aina jonkin viisaan alkukielen "asiantuntijan" tulkitsemaan uudelleen Raamatun tekstejä. Korhosen leiri näyttää panevan suurta painoa tämän apostasia/aphistemi sanan "lähtö" -merkitykseen. Tunnen sanan alkukielisen merkityksen vaikka en olekaan kreikankielen asiantuntija. Internetin aikakaudella jokainen voi tarkistaa sen vaikkapa Biblehubista. Mutta kun katsomme [kaikkia englanninkielisiä Raamatun käännöksiä 2. Tess. 2:3:sta](#), niin joka ikisessä se on käännetty joko kapinaksi Jumalaa vastaan tai luopumukseksi. Sama pätee myös suomenkielisiin raamatunkäännöksiin. Onko professori Mali pätevämpi raamatunkääntäjä kuin nämä kaikki muut? Turha vedota joihinkin keskiajan raamatunkäännöksiin, kun keskiajalla rahvaalla ei ollut edes mahdollista lukea Raamattua omalla kielellään. Kyllä Pyhä Henki valvoo myös Sanansa käännöstyötä ja varmistaa, että se on oikea etenkin kun on kyse KJV:n tapaisista Raamatuista, jonka vaikutus historiaan on ollut suurempi kuin yhdenkään toisen.

Korhonen sanoi: *"Sitten vielä sanan apostasia edessä on määräävä artikkeli, mikä tässä*

kontekstissa tarkoittaa, että sen täytyy olla 1. jakeessa mainittu 'meidän kokoontumisemme hänen tykönsä.'" Turha puhua myöskään kontekstista, koska Korhosen/Mattilan/Malin oppi ei välitä pätkääkään tekstin maalaisjärjellä ymmärrettävästä kontekstista. Mitä sitten jos apostasian edessä on määräävä artikkeli? Sehän löytyy jo monista englanninkielisistä käännöksistä ja merkitsee, että tässä viitataan vain tiettyyn luopumukseen, joka edeltää Antikristuksen paljastumista. Ainoa konteksti minkä vastapuoli jättää huomioimatta on "Herran päivän" asiayhteys ensimmäiseen jakeeseen eli *"meidän Herramme Jeesuksen Kristuksen tulemukseen ja meidän kokoontumisemme hänen tykönsä"*. Ja kun tässä on nyt alettu kaivelemaan vanhoja raamatunkäännöksiä, niin katsotaanpa saman tien miten suomalainen Biblia 1776 kääntää tämän:

"Mutta me rukoilemme teitä, rakkaat veljet, meidän Herran Jeesuksen Kristuksen tulemisen ja meidän kokoontumisemme kautta hänen tykönsä. Ettette aivan nopiasti teitänne salli teidän mielestänne kääntää pois eli peljätettää, ei hengen, eikä puheen, eikä kirjan kautta, niin kuin se meiltä lähetetty olis, niinkuin **Kristuksen päivä** jo käsissä olis. Älkää antako kenenkään teitänne vietellä millään tavalla; **sillä ei hän ennen tule** kuin luopumus tapahtuu ja synnin ihminen ilmoitetaan, kadotuksen lapsi."

Esim. Teijo-Kalevi Lusa on vedonnut tähän käännökseen, joka on samatapainen kuin KJV:ssä, yrityksessään irrottaa Herran päivän asiayhteys jakeesta 1. Mutta tässä kohtaa KJV:n käännös on epäselvä ja Barnesin viiteraamattu huomauttaakin, että tämä tulisi kääntää kuten se on käännetty useimmissa Raamatuissa, eli: **"Mitä tulee meidän Herramme Jeesuksen Kristuksen tulemukseen..."** Mutta jopa vanhan Biblian kääntäjät ovat ymmärtäneet tämän merkityksen, koska "Herran päivä" käännetään siinä "Kristuksen tulemuksen päiväksi". Barnesin viiteraamattu selventää jakeen 1 merkityksen: *"Paavalin idea on: 'Koskien tuota suurta tapahtumaa mistä minä puhuin teille aiemmassa kirjeessäni - Pelastaja tuloa'."* Koska Paavali puhui 1. Tess. 4-5:ssä tempauksesta, ei Jeesuksen paluusta Öljymäelle, myös 2. Tess. 2:1-2 koskee siten tempausta, *"meidän kokoontumistamme hänen tykönsä"*. Tässä kohtaa vastapuoli on yhä samaa mieltä, mutta inttää että jakeessa 2 mainittu "Herran päivä" ei olisi sama asia kuin jakeessa 1 mainittu tempaus. Tottakai Tessalonikan seurakunta oli peloissaan, koska Jeesuksen tulemukseen liitettiin myös suuria mullistuksia ja tuomioita mihin Herran päivän käsite voidaan yhdistää myös sen laajemmassa kontekstissa. Mutta on typerää lähteä etsimään Herran päivälle kontekstia VT:n profetioista ja sivuuttaa samalla Paavalin oma konteksti. Paavalihan viittasi Herran päivään 2. Tess. 2:2:n ohella myös 1. Tess. 5:2:ssa assosioiden sen molemmissa selvästi Jeesuksen tulemukseen (so. tempaukseen). Jälkimmäisessä hän sanoi:

"Mutta aikakausista ja määrähetkistä ei teille, veljet, ole tarvis kirjoittaa; sillä itse te varsin hyvin tiedätte, että **Herran päivä tulee niinkuin varas yöllä.**" (vert. Jeesuksen puhe tulemuksestaan. Matt. 24:43:ssa)

Jos Paavali ei olisi viitannut Herran päivällä tempaukseen vaan johonkin toiseen tapahtumaan, niin silloin hänen lauserakenteensa muuttuisi hyvin oudoksi. Se sama kuin sanoisi: Mitä tulee Donald Trumpin tappioasemaan, älkäämme vielä huolestuko minkään uutisen johdosta, ikäänkuin marjastuskausi olisi jo ohitse. Jos sanon, "Mitä tulee Presidentti Niinistön vierailuun kotonamme, niin älkää innostuko ihan vielä imuroimaan, ikäänkuin *tu* päivä olisi jo tänään." Mihinköhän päivään luulette minun tällöin viittaavan? Onko Paavalin lause jokin lapsille suunnattu arvausleikki? Kuumaa, kylmää, kuumaa,

kylmää. Kyllä hän kertoo aivan itse sen mihin hän viittaa Herran päivällä. Ei tähän tarvitse etsiä vastausta VT:n profetioista. Nämä ovat kieliopin perussääntöjä mitkä jokainen lapsikin ymmärtää. Onko professori Johan Malan uppoutunut niin syvälle kreikan sanastoihinsa, ettei hän osaa lukea enää selvää lauseoppia. Mitä tulee jakeen 7 pidättäjään ja sen poistamiseen, niin yhdyn tässä Malan opetukseenkun hän tähdentää tämän asiayhteyttä jakeeseen 3. Pidättäjän jakeeseen 3 sitova lause on jae 6: **"Ja nyt te tiedätte, mikä pidättää."** Eli, "nyt kun olen tämän teille kertonut, te tiedätte mikä pidättää". Tässäkään kohtaa ei ole kyse arvausleikeistä sillä pidättäjän merkitys on kerrottu jakeessa 3. Eli apostasia - lähtö/luopumus - on todellakin se, mikä pidättää Antikristuksen ilmestymistä. Tässä olen proffan kanssa samaa mieltä.

Mutta kyse ei ole siitä, että seurakunnan läsnäolo maanpäällä - sinä ja minä - pidättäisi luopumusta ja Antikristuksen ilmestymistä. Tämä on seurakunnan aseman ylikorostamista. Se on eräänlaista dominionismia, jonka mukaan seurakunta yksin pidättää kaikkea pahan valtaa maanpäällä. Se on ihmiskeskeistä - ei Kristuskeskeistä - eskatologiaa. Jos apostasian eräs merkitys onkin sitten lähtö tai vetäytyminen, kyse ei ole seurakunnan lähdöstä maanpäältä vaan Pyhän Hengen vetäytymisestä seurakunnasta luopumuksen seurauksena. Kyse on Pyhän Hengen lähdöstä pidättämästä Saatanan ja synnin täyttä valtaanpääsystä. Jeesus sanoi, *"Ja sentähden, että laittomuus pääsee valtaan, kylmenee useimpien rakkaus."* Kuka muu voisi pidättää syntiä ja synnin miestä kuin Pyhä Henki itse? Olet ollut tässä kohtaa eri mieltä Olli, mutta voidaankoon todella väittää, että jakeella 6 ei olisi mitään asiayhteyttä jakeessa 3 ilmoitettuun asiajärjestykseen? Ensin tulee luopumus (so. Pyhän Hengen *vetäytyminen seurakunnasta*), joka avaa oven laittoman tulemukselle ja laittomuuden valtaanpääsulle (eikö laittomuus muka ole jo päässyt valtaan?). Nämä kaksi tapahtumaa ovat merkinä ja ehtona sille, että "Jeesuksen Kristuksen tulemus ja meidän kokoontumisemme hänen tykönsä" voi tapahtua. Nämä olivat ne kaksi ehtoa Jeesuksen paluulle mitä Paavali tähdensi Tessalonikan seurakunnalle, joka luuli virheellisesti, että Hän palaisi takaisin jo heidän elinpäivinä.

Antikristuksen ilmestyminen ja paljastuminen on merkinä ylösoton läheisyydestä, mutta tämä ei edellytä tempausta vihan ajan puolivälissä tai lopussa, koska Raamattu ei sano, että Antikristuksen ilmestyminen tapahtuisi samaan aikaan kuin 70. vuosiviikon alkaminen (Ainoa peruste tähän on ollut Ilm. 6:2, mutta itse en usko että 70. vuosiviikko alkaisi vielä ensimmäisessä sinetissä). Lopetan nyt tämän aiheen käsittelyn. Jokainen voi lukea perusteluistani lisää kirjani toisesta luvusta. Tähän loppuun haluan vielä sanoa, että oikea oppi 2. Tess. 2:3:sta on tärkeää siitä syystä, että kristityt osaisivat tunnistaa Laittomuuden ihmisen identiteetin oikealla hetkellä historiaa ja varoittaa hänestä maailmaa, jonka hän on tulossa eksyttämään ja vetämään helvetin ikuisiin liekkiin (2. Tess. 2:9-10, Ilm. 14:9-11). Tempauksen odottaminen ennen Antikristuksen ilmestymistä on eskapismia eli todellisuuspakoa ja pakoa vastuustamme pimeydessä eläviä lähimmäisiä kohtaan. Lopetan tämän lainaukseen Isaac Newtonilta, joka kirjoitti jo 1700-luvulla tärkeänä muistutuksena meille:

"Antikristuksen seuraaminen olisi kristityille yhtä vaarallinen virhe mitä Kristuksen torjuminen oli juutalaisille. Yhtä paljon kuin juutalaisten velvollisuus oli tunnistaa Kristus, jotta he olisivat voineet seurata Häntä, on kristittyjen velvollisuus ponnistella profetioiden tutkimuksessa Antikristuksen tunnistamiseksi voidaksemme välttää häntä. Siten hänen identifiointinsa ei ole joutavaa spekulatiota tai merkityksetön asia, vaan suurimman

hetken velvollisuus."

OLLI VASTAA SAMUEL TUOMISELLE 5.10.2016 2:30

Kiitos taas argumenteista. Julkaisen tämän kirjeenvaihdon, koska siinä on asiaa. Laitan omat kommenttini loppuun. En rupea enää väittelemään kanssasi tuosta pidättäjästä ja Ilm. 6:2 kohdasta, koska olen aikaisemmin jo perustellut ne. Pidättäjä ei tosiaankaan ole seurakunta, koska kreikan alkukielessä "pidättäjä" on maskuliini ja neutri 2 Tess. 2 jakeissa 6 ja 7. Jos se olisi seurakunta, pitäisi "pidättäjän" olla feminiini, koska UTssa Kristuksen seurakunta kuvataan aina feminiini-sukuisena. Selitin tätä [julkaistussa kirjoituksessani](#) tältä vuodelta.

https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/Paavalin_pidattaja_Tessalonikalaiskirjeessa_-_debattia_Samuel_Tuomisen_kanssa.pdf

Muuten, löysin kotisivuiltani Samuel Korhosen puolustuspuheenvuoron departure-opilleen vuodelta 2013. Itselläni oli tuolloin kaksiselitteinen tulkinta 2 Tess. 2:1-3 kohdalle.

https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/tempausasiaa_eskapologian_puolustus_ala_samuel_korhonen.pdf

T: Olli

OLLI JATKAA HIEMAN KÖMPELÖSTI SAMUELILLE 5.10.2016 15:28

[Kirjoitukseni "pidättäjästä"](#) olikin viime joulukuulta. Huomasin, että olit vedonnut jakeen 6 pidättäjään niin, että se liittyy siihen mitä Paavali puhui jakeessa 3 luopumuksesta eli "pidättäjä" olisi näin tessalonikalaisten tiedossa vasta nyt tämän 2. kirjeen jälkeen. Kuitenkin minusta Paavali viittaa jakeeseen 5 siinä kun hän sanoo "**Ja nyt te tiedätte**". Osmo Haavisto kirjassaan "Mitä Johannes näki?" perustelee hyvin tämän Paavalin epämääräisen ilmaisun pidättäjästä, joka oli maallinen Rooman valtakunta (neutri) ja sen hallitsija (maskuliini), jonka tessalonikalaiset siis tiesivät entuudestaan. Paavali ei uskaltanut sanoa suoraan asioita, vaan käytti kiertoilmaisua. Jos "pidättäjä" olisi Pyhä Henki tai seurakunta, hän olisi kyllä sanonut sen suoraan peittelemättä. Te helluntailaiset korotatte aina sitä Pyhää Henkeä tai seurakuntaa!

4. tuo vastustaja, joka korottaa itsensä yli kaiken, mitä jumalaksi tai jumaloitavaksi kutsutaan, niin että hän asettuu Jumalan temppeliin ja julistaa olevansa Jumala.

5. Ettekö muista, että minä, kun vielä olin teidän tykönänne, sanoin tämän teille?

6. Ja nyt te tiedätte, mikä pidättää, niin että hän vasta ajallansa ilmestyy.

7. Sillä laittomuuden salaisuus on jo vaikuttamassa; jähka vain tulee tieltä poistetuksi se, joka nyt vielä pidättää, (ei Pyhää Henkeä poisteta mihinkään, naurettavaa)

T: Olli

SAMUEL TUOMINEN VASTAA OLLILLE 5.10.2016 20:31

Katsoppa Olli mitä vastasin sinulle kommenttiisi minkä lähetit viimeisimpään [blogikirjoitukseeni](#). Sanoin siinä jo sen minkä sanon nyt toistamiseen. En ole helluntailainen. Mistä olet saanut sellaisen käsityksen? Olen virallisesti luterilainen, mutta minulle nämä tunnuskunnat eivät merkitse juuri yhtään mitään. Puhun itsestäni mieluummin kristittynä kuin hellarina tai luterilaisena. Miksi pitäisi kantaa Lutterin nimeä Kristuksen nimen sijasta, tai helluntain nimeä Kristuksen sijasta. Vierastan muutenkin aika paljon tuota helluntailaisuutta vaikka en ota siihen yhtä jyrkkää kantaa kuin sinä. Tiedostan muuten, että tuo käsityksesi pidättäjästä Rooman valtakuntana oli muuten yleinen oppi kirkkoisilla. Seurakunnaksi en ole väittänyt pidättäjää, mutta Pyhäksi Hengeksi kylläkin.

En jää itsekään väitteleen tästä, mutta sanon ainoastaan sen, että jae 6 viittaa todellakin jakeeseen 5, mutta jae 5 taas viittaa jakeeseen 3. Ajatukseni on siis tämä: Ensin Paavali rauhoittelee Tessalonikan seurakuntaa jakeissa 1 - 4 sanomalla nuo kaksi ehtoa, joiden tulee täytyä ennen seurakunnan ylösottoa. Sitten jakeessa 5 hän ihmettelee tuon seurakunnan lyhytmuistisuutta, kun hän moittii, "ettekö muista... kun sanoin *tämän* (so. Jeesuksen tulemuksen ehdot) teille?" Eli Paavali oli jo puhunut tästä aiheesta heille aikaisemmin tavatessaan tuon seurakunnan paikanpäällä. Kun jakeessa 6 hän sanoo, "Ja nyt te tiedätte", hän tarkoittaa, "Nyt kun olen kertonut *tämän* jo toistamiseen, te tiedätte mikä pidättää." Eli tulkintani pidättäjästä perustuu yksinomaan näistä jakeista pääteltävään asiayhteyteen mikä sitoo jakeiden 1- 4 opetuksen opetukseen pidättäjästä.

Suomen kieliopissa tällaista "*mikä pidättää*" pronominia kutsuttaisiin *assosiatiiviseksi anaforaksi*. ISO Suomen kielioppi määrittelee: "*Assosiatiivinen anafora on nimitys sille, että anaforinen pronomini tai muu pro-sana viittaa kontekstista pääteltävään entiteettiin, vaikka tätä ei ole edellä konkreettisesti mainittu. Sitä esiintyy etenkin puhutussa kielessä; esim. ilmauksessa 'Mä yritin soittaa palvelunumeroon, mutta ne oli ilmeisesti lomalla' pronominin ne tarkoitteeksi voidaan ilman erityistä mainintaakin tulkita henkilöt, jotka yleensä vastaavat kyseiseen puhelimeen*". Samoin vaikka 2. Tess. 2:6:ssa ei ole erityistä mainintaa Pyhästä Hengestä, pidättäjä voidaan tulkita Häneksi tekstistä pääteltävän asiayhteyden perusteella. Tulkinnallani ei ole siis mitään tekemistä helluntailaisuuden kanssa.

T: Samuel

PS. Kiitos kun julkaiset perusteluni 2. Tess. 2:3:sta. Enempää en siitä jatka vaikka mitä väittäisivät vastaan. Eikä mahdollisia vastaväitteitä tarvitse lähettää sähköpostiini.

OLLI VASTAA VIELÄ LOPUKSI SAMUEL TUOMISELLE 5.10.2016 22:57

No anteeksi tuo turha hellari-syyttelyni. Tosiaankin kuvittelin, että olet vieläkin helluntaiseurakunnan jäsen. No se tuli nyt selväksi siitä blogikommentistasi. Minua vain ärsyttää helluntailaisissa ja vapaakirkollisissa se ylenmääräinen Pyhän Hengen palvonta kielilläpuhumisineen, jossa Jeesus ja Isä Jumala jätetään usein sivuosaan (esim. kokouksissa huudetaan "Tule Pyhä Henki" jne.). Ei ehkä silleen kaikissa piireissä, mutta

ainakin näissä äärikarismaattisissa, joissa haetaan vimmallalla Hengen kokemuksia.

No sitten tuohon "pidättäjä" asiaan vielä kerran. Taisin mennä ansaan, kun sidoin 2 Tess. 2 jakeen 6 jakeeseen 5, sillä jae 5 viittaa selvästi neljään ensimmäiseen jakeeseen. Olet oikeassa. Mutta voidaan silti kysyä, että viittasiko Paavali jakeen 6 lausumalla "**Ja nyt te tiedätte**" edellisiin jakeisiin vai siirryttiinkö jakeessa 6 aivan uuteen asiaan, joka kuitenkin oli tessalonikalaisien yleisessä tiedossa, kuten Osmo Haavisto osoittaa kirjassaan "Mitä Johannes näki?". Haavisto kirjoitti näin:

"Paavali näyttää kirjoittaneen tessalonikalaisille heidän ennestään tuntemastaan asiasta sanoessaan: "te tiedätte, mikä pidättää". Suullisesti tai muuten tessalonikalaisille oli aikaisemmin selvitetty, ettei laiton voi saada valtaa niin kauan kuin on olemassa mahtava Rooman valtakunta, joka rautaisella kädellä valvoo lakia ja järjestystä. Rooman valtakunnan täytyy ensin tuhoutua ennen kuin laiton voi saada vallan." jne.

Itse uskon, että Paavali siirtyi uuteen asiaan ja ei viitannut edellisiin jakeisiin jakeessa 6. Miksi hänen olisi pitänyt kääntä? Paavali vain muistutti tessalonikalaisia "pidättäjästä", jonka he tunsivat. Oli liian arkaluonteista sanoa suoraan "pidättäjän" nimeä. Haavisto kirjoittaa:

"Poliittisista syistä oli kuitenkin liian arkaluonteinen asia mainita laajalle leviävässä kirjeessä Rooman valtakunnan sortumisesta. Uusi testamentti ei muuallakaan käytä poliittista polemiikkaa. Maininta Rooman valtakunnan pois raivaamisesta olisi kuohuttanut tarpeettomasti muutenkin jo epäluuloista ilmapiiriä. Yksi myöhemmistä kristittyjen joukkovainojen tekosyistä oli, että he muka julistavat Rooman valtakunnan tuhoa. Paganallisen Rooman luhistumisen jälkeen kirkkoisä Hieronymus kirjoitti, että jos Paavali olisi avoimesti kirjoittanut Rooman valtakunnan luhistumisesta, hän olisi tyhmästi nostattanut ankaran kristittyjen vainon. (From I, 444)"

Joten asia on selvä kuin pläkki! Nykyajan Rooma on USA ([Ilm. 18](#)), jonka pitää luhistua NWO:n ja Antikristuksen tieltä! Prinssi Charles vihaa Amerikkaa.

T: Olli

OLLIN LOPPUKOMMENTTI

Tuohon Samuel Tuomisen epäilyyn Israelin viimeisen eli 70. vuosiviikon alkamisesta [Ilm. 6:2](#) kohdassa (1. sinetti) ja laajemminkin Ilmestyskirjan tulkinnoista löytyy vastauksia seuraavasta keskustelusta, jota kävimme keskenämme huhtikuussa 2016.

https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/Ilmestyskirjan_tulkintaa_Ollilta_ja_Samuelilta_--_Danielin_70_vuosiviikon_alkaminen_ym..pdf

Jos voidaan sanoa, että Neuvostoliitto oli eräänl. mahtava Itä-Rooma nykyaikana, niin sen romahdus päästi valloilleen antikristilliset voimat Länessä. Joten "pidättäjän" eli suuren kommunistivallan kukistuminen

kylmän sodan päätteeksi nosti esiin monia antikristuksia (Suomessa mm. Nokian Jorma Ollila ja presidentti Martti Ahtisaari), joista merkittävin lienee USA:n ex-presidentti Bill Clinton (=Länsi-Rooman keisari), joka syyskuun 13. päivänä v. 1993 vahvisti Lähi-idän rauhansopimuksen eli ns. Oslon sopimuksen Valkoisen Talon nurmikolla Rabinin ja Arafatin kätellessä toisiaan. Tämä sopimus oli voimakas esitäyttymys tai kenraaliharjoitus siitä lopullisesta valerauhasta, jonka lopullinen Antikristus aikaansaa ja vahvistaa 3. maailmansodan jälkeen. Tästä rauhanliitosta puhutaan [Dan. 9:27](#) kohdassa, kun "roomalainen prinssi" eli Antikristus vahvistaa liiton monien kanssa yhdeksi vuosiviikoksi eli 7 kuuvuodeksi. Bill Clintonin vahvistama Oslon sopimus tätä jäljitellen muuten kesti tasan seitsemän hebrealaista vuotta (elul-kuun 27. päivä v. 5753 – elul-kuun 27. päivä v. 5760), kunnes palestiinalaisten [toinen intifada](#) puhkesi 28. syyskuuta v. 2000 (elul-kuun 28. päivä v. 5760) Ariel Sharonin vierailtua ensin provokatiivisesti Temppevivuorella Al-Aqsan moskeijassa.

Monet tulkitsevat niin, että Ilmestyskirjan 1. sinetin valkoisella hevosella ratsastaja on Antikristus eli valemessias. Hän on "rauhanmies", jolle annettiin seppele ja hän lähti voittajana ja voittamaan (vrt. Barack Obaman saama Nobelin rauhanpalkinto v. 2009). Valkoinen on rauhan väri. Antikristus tulee siis ensin valkeuden enkelinä eksyttäen ja saa kunnian mahdottomasta saavutuksesta eli Lähi-idän rauhasta. Loogisesti seuraava 2. sinetti ([Ilm. 6:3-4](#)) tarkoittaa sitten sotaa (ratsastajalle annettiin valta ottaa rauha pois maan päältä) ja tämä tulipunaisella hevosella ratsastaja on profetian lopputäyttymysvaiheessa Raamatun Goog ([Hes. 38,39](#)), jolle annettiin suuri miekka eli ydinaseet. Punainen on sodan väri. Tämä 2. sinettiä edeltänyt valerauha rikkoontuu 7-vuotisen vaivanajan puolivälissä, jolloin tapahtuu myös häävieraiden tempaus ([Ilm. 7:9-17](#)). En mitenkään siis voi ymmärtää sitä, miksi Ilmestyskirjan 1. sinetti ei voisi aloittaa Danielin 70. vuosiviikkoa, kun kerta molemmat kohdat, Ilm. 6:2 ja Dan. 9:27, viittaavat lopunajan antikristilliseen rauhaan ja Danielin kohdassa puhutaan seitsemästä vuodesta.

Tuosta Toisen Tessalonikalaiskirjeen "pidättäjästä" laittoman nousulle luvun 2 jakeissa 6 ja 7 löytyy mielenkiintoinen käännös suomalaisesta vuoden 1913 kirkkoraamatusta. Kyseinen kohta menee näin:

"Ja nyt te tiedätte, mikä pidättää, niin että hän vasta ajallaan ilmestyy. Laittomuuden salaisuus on näet jo vaikuttamassa; jahka vain tulee tieltä poistetuksi se, joka **tätä nykyä pidättää."**

Mikä tämä Tessalonikan kristittyjä koskeva **"tätä nykyä"** olisi muu kuin mahtava Rooman valtakunta, joka rautaisella kädellä valvoo lakia ja järjestystä. Näin ei voitaisi minusta puhua esim. Pyhästä Hengestä, joka vaikuttaa aina ja kaikkialla seurakuntakaudella. Maalaisjärjellä ajateltuna **"tätä nykyä"** on vain väliaikainen juttu, jokin tilapäinen este. Ja Pyhä Henki ei poistu mihinkään edes Antikristuksen valtaannousta, sillä vaivanaikana

pelastuu lukemattomia ihmisiä Kristuksen evankeliumin kautta, kuten todetaan Ilmestyskirjan luvussa 14.

6. Ja minä näin lentävän keskitaivaalla erään toisen enkelin, jolla oli **iankaikkinen evankeliumi julistettavana maan päällä asuvalle**, kaikille kansanheimoille ja sukukunnille ja kielille ja kansoille.

7. Ja hän sanoi suurella äänellä: "Peljätäkää Jumalaa ja antakaa hänelle kunnia, sillä hänen tuomionsa hetki on tullut, ja kumartakaa häntä, joka on tehnyt taivaan ja maan ja meren ja vetten lähteet".

8. Ja seurasi vielä toinen enkeli, joka sanoi: "Kukistunut, kukistunut on se suuri Babylon, joka haureutensa vihan viinillä on juottanut kaikki kansat".

Lopuksi vielä yksi englanninkielinen käännös "pidättäjästä" 2 Tess. 2:6-7 kohdassa.

2 Thessalonians 2:6-7 (Amplified Bible (AMP))

6 And you know what restrains (Ja te tiedätte mikä pidättää) **him** (=Antikristus eli laiton) now [from being revealed]; it is so that he will be revealed at his own [appointed] time. **7** For the mystery of lawlessness [rebellion against divine authority and the coming reign of lawlessness] is already at work; [but it is restrained] only until **he** (=nykyinen Rooman keisari tai Barack Obama) who now restrains it is taken out of the way.

Lähetänyt Olli-R klo [16.53](#)