

PYHÄ HENKI EI OLE ANTIKRISTUKSEN ELI LAITTOAMAN PIDÄTTÄJÄ PAAVALIN TESSALONIKALAISKIRJEESSÄ (2 Tess. 2:6-7), VAAN MAALLINEN VALTA JOKA SISÄLTÄÄ LAILLISUUDEN

By Olli R.

December 3, 2015

Kävin tuossa taannoin debattia Samuel Tuomisen kanssa hänen [bloginsa](#) kommenttipalstalla liittyen hänen kirjoitukseensa ”syyrialaisen Antikristuksen” -harhasta (30.10.2015), joka löytyy osoitteesta:

<https://samueltuominen.wordpress.com/2015/10/30/antikristus-harhat-osa-1-syyrialainen-antikristus/>

Ajauduimme keskustelussamme väittelemään mm. Suuren Babylonin identiteetistä nykymaailmassa ([Ilm. 18](#)), mutta pääasiassa debattimme käsitteli Apostoli Paavalin Toisen Tessalonikalaiskirjeen (luku 2, jakeet 6-7) mainitsemaa ”pidättäjää” laittoman eli Antikristuksen nousulle aikakauden lopussa. Kun toin esille sen, että ”pidättäjä” ei voi olla mikään muu kuin jokin maailmanvalta (valtakunta) ja sen hallitsija, jonka tuhon jälkeen Antikristus nousee, niin Samuel puolestaan assosioi ”pidättäjän” Pyhään Henkeen, jonka puolestapuhujia kuulemma useimmat tämän päivän raamattuopettajat ovat. Minusta tässä on menty pahasti harhaan, jonka yritin selvittää keskustelussa, mutta minut ”katkaistiin”, kun en saanut enää jostain syystä laittaa Samuelin blogiin loppukommenttiani, jossa lainaan Osmo Haaviston mainiota selvitystä kyseisestä asiasta kirjassaan ”Mitä Johannes näki?” (sivut 252-253). Siksi päätinkin julkaista [CEF-kotisivuillani](#) tämän kommenttipalstan viestiketjun kokonaisuudessaan, jossa on myös tämä viimeinen 9. kommentti, jonka Samuel hylkäsi ja jätti julkaisematta. Seuraavassa siis minun ja Samuelin ajatustenvaihtoa myös paljon muustakin mielenkiintoisesta profetiajutusta kuin tästä Paavalin mainitsemasta Antikristuksen ”pidättäjästä”, joka kuitenkin nousee päällimmäisenä esiin.

PÄIVITYS 4.12.2015

Samuel väitti blogini [vieraskirjassa](#) äsken, että ei ole ”katkaissut” keskustelua kommenttipalstallaan, vaan jokin tilapäinen häiriö esti loppukommenttini julkaisun. Hyväksyn hänen selityksensä. Annan kuitenkin olla kirjoitukseni ennallaan tässä julkaisussa. Pahoittelen väärinymmärrystäni.

Keskustelua Samuelin blogikirjoitukseen ”Syyrialaisen Antikristuksen” harhasta blogin kommenttipalstalla:

[Olli Rytkönen](#) sanoo:

28/11/2015 klo 17:39

Erinomaista paljastusta ja tutkimustyötä Samuel. Itse jo 90-luvulla pohdiskelin Danielin 11. luvun moniselitteisyyttä soveltamalla siihen historiallista tulkintaa kunkin aikakauden eri maailmanvalloista, jotka toimivat Pohjan kuninkaina. Löysin Napoleonin sodat, Krimin sodan sekä 1900-luvulla 1. ja 2. maailmansodan, Yhdysvaltojen käymät sodat ja NL:n +Venäjän sodat. Nyt jae 18 on mitä merkityksellisin kun soveltaa sitä Putinin Venäjään, joka on käynyt ”rantamaiden” kimppuun Georgian sodasta v. 2008 lähtien. Esim. Latakian maakunta Länsi-Syyriassa nykyisin toteuttaa hyvin profetiaa Pohjan kuninkaasta eli Venäjästä, joka on ottanut valtaansa ”ranta”-alueen, mutta kuten on käynyt ilmi, ISIS pyrkii kostamaan Venäjälle ja se kerrotaan jakeessa 19 miten Putinille lopulta käy.

No se siitä. Olen samaa mieltä kaikista muista kirjoituksesi kohdista paitsi viimeisen kappaleen osasta, jossa väität

Lontoon olevan nykyajan Babylon New Yorkin sijaan. Minusta New York on nykyään maailmankaupan keskus (huom. pörssit) ja siitä Ilmestyskirjan 18. luku puhuu miten suuri Babylon (New York?) tuhoetaan äkisti. New Yorkia on monesti sanottu maailman pääkaupungiksikin. New Yorkissa sijaitsee Vapaudenpatsas, joka esittää muinaista Babylonin Semiramis-kuningatarta, joka vertautuu ns. Taivaan kuningattareen (Maria-nimi juontuu tuosta Semiramis-nimestä eli Mirjam). Lue mitä sanotaan Ilm. 18:7-8 kohdassa:

7. Niin paljon kuin hän on itselleen kunniaa ja hekumaa hankkinut, niin paljon antakaa hänelle vaivaa ja surua. Koska hän sanoo sydämessään: 'Minä istun kuningattarena enkä ole leski enkä ole surua näkevä',

8. sentähden hänen vitsauksensa tulevat yhtenä päivänä: kuolema ja suru ja nälkä, ja hän joutuu tulessa poltettavaksi, sillä väkevä on Herra Jumala, joka on hänet tuominnut."

Prinssi Charles ja illuministinen eliitti pyrkii tuhomaan vanhan maailmanjärjestyksen, jota Yhdysvallat on johtanut ja edustanut 2. maailmansodasta lähtien (huom. juutalaiskristillinen kulttuuri). Parhaiten se kävisi juuri New Yorkin, materialismin keskuksen, tuhoamisella, vaikkapa salkkuydinpommilla (FalseFlag). Ääri-islamien ISIS sopivasti lavastettaisiin syyppääksi. ISIS on astetta pahempi kuin vuoden 2001 terrori-iskujen syylliseksi väitetty Al-Qaida. Ei ole sattumaa, että presidenttien Bush ja Obama aikana ISIS on noussut valtatekijäksi Lähi-idän alueelta. Bushin Irakin sodan jättämä kaaos ja Obaman vetäytyminen Irakista lopulta synnytti ISISin. Siinä on jotain kohtalonomaista kehitystä ja menee illuministisen suunnitelman mukaisesti.

Jos olet katsonut Rothschildin omistaman The Economist -lehden kansikuvaa vuodelle 2015, niin huomaat vasemmassa alalaidassa, miten Britannia symbolisesti särkee Yhdysvallat (brittiläinen kitara iskee amerikkalaiseen rumpusettiin). Lisäksi sen kuvauksen vieressä näytetään vihreää maapalloa soikeana amerikkalaisena jalkapallona, mikä viitanee Pariisin ilmastokokoukseen tänä vuonna. Kaappasin kuvan kyseisestä kohdasta kansikuvassa.

Katso <http://aijaa.com/jt4i04>

Joten lienee selvää, että ensin New York pyyhkäistään pois, jotta Lontoo voisi sitten nousta maailmankaupan keskuksiksi Uudessa Maailmanjärjestyksessä. Huomautettakoon, että Yhdysvallat syntyi emämaa Britannia, ja termi Babylon voisi merkitä juuri "Lontoon vauvaa" (Baby(Lon)don).

Lopuksi vielä siitä Daniel 7. luvun kotkansiipisestä leijonapedosta. En usko, että se tarkoittaa Yhdysvaltojen itsenäistymistä Britannia v. 1776. Uskon niin, että kotkansiipinen leijona tarkoittaa yhdistelmää Britannia+USA (=anglomaat), josta USA (=kotkansiivet) revitään pois 3. maailmansodan syttyessä. Yhdysvaltoja ei mainita raamatunprofetiassa enää viimeisessä 7-vuotisessa Ahdistuksen ajassa. Charles haluaa tuhota USA:n, joka on Paavalin mainitsema "pidättäjä" 2. Tess. 2:6-8 jakeissa. Historia toistuu kun muistetaan, että 1260-vuotisen paavinvallan pidättäjä oli keisarillinen Rooman valtakunta, joka tuhoutui kansainvaelluksissa 400-500 -luvuilla.

6. Ja nyt te tiedätte, mikä pidättää, niin että hän vasta ajallansa ilmestyy.

7. Sillä laittomuuden salaisuus on jo vaikuttamassa; jähka vain tulee tieltä poistetuksi se, joka nyt vielä pidättää,

8. niin silloin ilmestyy tuo laitton (Antikristus), jonka Herra Jeesus on surmaava suunsa henkäyksellä ja tuhoava tulemuksensa ilmestyksellä,

Charles'ia ja NWO'ta pidättää siis Yhdysvaltojen hegemonia maailmassa. Yhdysvallat täytyy romuttaa jollakin tavalla ja tätä myyräntyötä Barack Obama on tehnyt sisältäpäin. Danielin 7. luvun jae leijonapedosta vielä antaa ymmärtää, että tämän Yhdysvaltojen tuhon jälkeen Antikristus nousee jäljellejäävästä leijonapedosta eli Britannia. Lue seuraava:

4. Ensimmäinen oli kuin leijona, mutta sillä oli kotkan siivet (=Britannia+USA). Minun sitä katsellessani reväistiin siltä siivet (=USA), ja se nostettiin maasta pystyyn ja asetettiin kahdelle jalalle niinkuin ihminen, ja sille annettiin ihmisen sydän (=Antikristus ilmestyy maailmannäyttämölle).

Joten tässä sinulle vähän pohdittavaa. Vielä, Sakarja 5:5-11 puhuu arvoituksellisesta eefa-mitasta joka lähtee liikkeelle. Minusta kyse on maailmanlaajuisesta vallan siirrosta itään päin jonkin katastrofin seurauksena. Eefa-mitta, jumalattomuus, kuvaa tietokoneiden avulla pyöritettävää maailman talousjärjestelmää, joka NWO:n aikana tunnetaan pedonmerkki-järjestelmä, ja sillä on aina keskuksensa. Maailmantalouden nykyinen keskus on New York ja erityisesti Manhattanin alue siellä.

Sakarja 5:5-11

5. Sitten enkeli, joka puhutteli minua, lähti liikkeelle ja sanoi minulle: "Nosta silmäsi ja katso: mikä tuo on, joka lähtee liikkeelle?"
6. Minä sanoin: "Mikä se sitten on?" Ja hän vastasi: "Tämä on eefa-mitta, joka lähtee liikkeelle". Ja hän sanoi: "Tämän näköisiä ne ovat koko maan päällä";
7. ja katso, lyijykansi kohosi, ja siinä istui eräs nainen eefa-mitan sisällä.
8. Ja hän sanoi: "Tämä on jumalattomuus". Ja hän paiskasi hänet sisälle eefa-mittaan ja paiskasi lyijypainon sen suulle.
9. Ja kun minä nostin silmäni, näin minä, katso, kaksi naista lähtevän liikkeelle, ja niillä oli tuulta siivissänsä, ja niiden siivet olivat kuin haikaran siivet; ja ne kantoivat eefa-mittaa taivaan ja maan välitse.
10. Niin minä sanoin enkelille, joka puhutteli minua: "Mihin ne kuljettavat eefa-mittaa?"
11. Ja hän vastasi minulle: "Ne menevät rakentamaan hänelle huonetta Sinearin maahan. Ja kun se on valmis, lasketaan hänet sinne paikoilleensa."

Olli Rytönen sanoo:

28/11/2015 klo 17:59

Täsmennän vielä, että Ilmestyskirjassa on erotettava uskonnollinen Babylon ja taloudellinen Babylon. Luvussa 17 puhutaan uskonnollisesta Babylonista eli portosta, jonka peto lopulta tuhoaa jakeessa 16. Tämä portto on tietenkin roomalaiskatolinen kirkko, joka johtaa tulevaa maailmanuskontoa. Luulen että Vatikaani tuhotaan 7-vuotisen vaivanajan puolivälissä ja sitten Charles siirtyy Jerusalemiin rakennettuun uuteen Salomonin temppeliin, joka tunnetaan juutalaisten 3. temppelinä, ja julistaa olevansa Jumala. Ennen tätä Charles saa kuolinhaavan päähänsä (Googin sodassa), joka paranee yliluonnollisesti.

Ilmestyskirjan 18. luku puhuu selvästi taloudellisesta Babylonista eli Pedon valtakunnasta, joka nykyisin on USA, mutta vaivanajassa se on uudelleen elpynyt Rooman valtakunta, Euroopan Unioni. Luulen että vaivanajan toisella puoliskolla Pedon maailmanuskontona on suoraan saatanismi, Luciferin palvonta, ilman mitään peittelyä.

samueltuominen sanoo:

28/11/2015 klo 22:15

Kiitos Olli laajasta vastauksesta ja ajatuksistasi koskien Suuren Babylonin identiteettiä. Ennen kuin vastaan Babylonia koskevaa osuuteen, mainitsen ensin hämmästykseni siitä että joku muukin kuin minä oli löytänyt Danielin 11. luvusta Napoleonin sodat, Krimin sodan sekä ensimmäisen että toisen maailmansodan. Tämä herätti hämmästyksiä koska itse pidän sitä kirjani tärkeimpänä havaintona, jonka johdonmukaiseen hahmottamiseen kului useiden vuosien tutkimus- ja ajatustyö. Tuon tutkimustyön aikana kahlasin lukuisia historian artikkeleita Wikipediasta (erityisesti koskien Lähi-Idän historiaa).

Tarkalleen ottaen en tiedä mitä kautta näihin johtopäätöksiin olet päätenyt, mutta oma lähtökohtani oli siinä, että koska näyn alkuperäinen täyttymys "kelvottomasta" viittasi Antiokhos Epifanesiin ja Jeesuksen mukaan hän oli vain tulevan Antikristuksen esitäyttymys (ks. Matt. 24:15), tuli lopullisen kelvottoman/Pohjan kuninkaan viitata myös Antikristukseen

(vert. Daniel 11:31, Matt. 24:15, 2. Tess. 2:4, Ilm. 11:2). Näistä lähkökohdista lähdin soveltamaan kelvottoman persoonaa Prinssi Charlesiin ja Pohjan kuningasta Brittiläiseen imperiumiin. Vuosien tutkimustyön aikana en vain löytänyt Danielin kuvauksen kelvottomasta sopivan täydellisesti Prinssi Charlesiin mutta myös Pohjan kuninkaan Iso-Britanniaan.

Hylkään siis monien – mukaanlukien Leo Mellerin – kannattaman näkemyksen jonka mukaan Pohjan kuningas viittaisi Venäjään ja kelvoton Putiniin. Näin ollen hylkään myös idean siitä, että jae 18 viittaisi vuoden 2008 Georgian sotaan (tällaista tulkintaa Meller taisi kannattaa jo tuon sodan aikoihin). Ainut ongelma tulkinnalleni oli siinä, että viittaus valtakunnan pohjoiseen sijaintiin antoi enemmän uskottavuutta Venäjälle, Syyrialle tai Turkille kuin Iso-Britannialle. Lisäksi näyllä on monia muitakin näennäisiä yhtymäkohtia Hesekielen mainitsemaan Googin sotaan, mutta koska näky identifioi kelvottoman selvästi Antikristukseen (esim. Dan. 9:27:n Antikristus-prinssi puhuu samasta henkilöstä kuin Dan. 8. luvun vähäpätoinen sarvi tai 11. luvun kelvoton), on lähtökohtani paljolti tämän assosiaation varassa.

Tuo maantieteellinen ongelma Pohjan kuninkaasta Britanniana on ratkaistu ja selitetty kirjani luvussa 11C (joka voi olla paikoin hieman vaikeasti ymmärrettävää tekstiä). Eli ”pähkinänkuoressa”: Kun lähdin soveltamaan kelvottoman persoonaa Prinssi Charlesiin, päädyin samalla monimutkaiseen eskatologiseen ajatusrakennelmaan mikä fuusioi Danielin 7. ja 8. luvun historisistisen tulkinnan – jota protestanttinen maailma kannatti 1500 -luvulta 1800 -luvulle – nykyään vallitsevaan dispensationalistiseen futurismiin. Tämän fuusion myötä havaitsin Danielin 11. luvulla olevan myös toinen täyttymys, mikä jatkaa suoraan siitä mihin edellinen päättyi (so. Antiokhos Epifanesiin). Tämä toinen täyttymys käy läpi kaikki Lähi-Idän historian tärkeimmät vaiheet Rooman valta-ajasta Brittiläisen Imperiumin Palestiinan miehitykseen ensimmäisen maailmansodan lopulla.

Tapahumat Rooman vallasta ensimmäisen maailmansodan loppuun on kuvattu jakeissa 2-19. Jae 20 kuvaa Palestiinan brittiläisvallan historiaa Charlesin isoisän Yrjö VI:n aikana. Seuraavan jakeen mukaan kelvoton eli Antikristus nousee valtaistuimelle Yrjö VI:n sijalle. Elisabet II:n aikakausi jätetään profetiassa mainitsematta koska näky keskittyy Pohjan kuninkaan miespuolisten monarkkien valtakautteen. Tämä hyppäys yhden sukupolven ylitse selittyy myös sillä, että näky kuvailee vain niitä hallitsijoita joilla on merkitystä Lähi-Idän, Palestiinan ja juutalaisten kannalta. Tässä siis kirjani pääteesi pähkinänkuoressa. Tästä viitekehuksesta löytyy myös Napoleonin sotaretki Palestiinaan vuonna 1799 jolloin hän yritti juutalaisvaltion perustamista samalla kun vapautti kaikki valtaamiensa alueiden juutalaiset vuosisatoja kestäneeltä Rooman kirkon syrjinnältä.

Sitten vastaukseni Suuren Babylonin mysteeriin. Kirjassani en käsitellyt tätä kysymystä mitenkään selkeästi ja välttelin sitä tarkoituksella. Tämä johtu siitä, että olen pitänyt aina Babylonin porton mysteeriä ehkä vaikeimmin ymmärrettävänä profetiana johtuen näyn moniselitteisyydestä. Paljon selkeämmän kuvauksen koskien Suurta Babylonia annoin vasta kesäkuussa artikkelissani ”Suuri Baby(Lon-too) – Ilmestyskirjan helakanpunaisen porton arvoituksen pohdintaa.” Sinun kannattaa lukea tuo artikkeli, koska siinä esitin perusteluni siihen miksi Babylon sopii paremmin Lontooseen kuin New Yorkiin. Esim. tämän päivän johtavissa talousmaailman aikakauslehdissä Lontoo City on jo julistettu New Yorkin edelle maailman johtavana taloudellisena ja kulttuurillisena pääkaupunkina.

En kuitenkaan hylkää suoralta käsin ajastusta, että Suuri Babylon voi viitata myös New Yorkiin. Tällaista tulkintaa itsekin kannatin ainakin tuohon edeltä mainittuun asti. Kuten sanoin, näky on moniulotteinen, eikä ole varmasti yhtä ainoaa oikeaa selitystä. Yhdyn myös siihen, että näyn hengellinen puoli viittaa Rooman kaupunkiin ja siellä Rooman kirkkoon. Enkä ole koskaan sulkenut pois Sakarjan Eefa-mitta näyn tulkintaa, jonka mukaan Babylonin taloudellinen valtakeskus siirtyy Antikristuksen aikana Syyria-Irakiin. Kuitenkin, sellainen selitys että sodan runtelemasta Irakin raunioista tulee nousemaan vielä New Yorkin veroinen talousmaailman keskus, ei vaikuta mielestäni uskottavalta.

Vielä muutama huomio kotkansiipisestä leijonasta. Olen samaa mieltä siitä, että kotkan siipien repiminen saattaa viitata USA:n tuhoutumiseen tai sen maailmanpoliittisen vallan väistymiseen Britannian tieltä. Tarkalleen ottaen kohta ei puhu Brittiläisen imperiumin uudesta tulemisesta vaan yhden erityisen voimakkaan henkilön noususta tämän pedon sisältä koko maailman johtoon kolmeksi ja puoleksi vuodeksi. Tämä ei kuitenkaan sulje pois sitä etteikö kotkan siipien

repiminen viittaisi myös Amerikan Yhdysvaltojen syntyyn ja itsenäistymiseen Äiti-Britanniasta 1776. Päällimmäinen syy tähän on se, että jos seuraamme neljän pedon symboliikkaa, voimme huomata näiden symbolien sopivan kohta kohdalta maailmanpolitiikan keskeisimpiin tapahtumiin 1500 -luvulta 1900 -luvun loppuun asti. Rinnastin tätä symboliikkaa uskonpuhdistusta seuranneeseen historiaan kirjani luvussa 11B. Neljän pedon keskiaikaan sijoittuvaa täyttymystä selitin taas luvussa 11A.

Eli kuva voi olla hieman sirpaleinen, kun pedoilla on näin monta täyttymystä, mutta yritin jotenkin hahmottaa ja kaavoittaa tätä moninkertaisen täyttymyksen rakennelmaa ja sen syitä kirjani luvussa 10 (luultavasti monimutkaistin asioita vain entisestään ja aiheutin lukijalle migreeniä). Lopuksi mainitsen vielä tuosta Paavalin ”pidättäjästä” 2. Tess 2:ssa. Itse en kannata tulkintaa, mikä identifioisi pidättäjän johonkin valtakuntaan. Jo kirkkoisät opettivat pidättäjän olevan Rooman valtakunta, mutta oma tulkintani on yhdenmukainen useimpien tämän päivän opettajien kanssa, jotka assosioivat pidättäjän Pyhään Henkeen. Hylkään kuitenkin Scofieldin koulukuntaa edustavan näkemyksen, jonka mukaan pidättäjän poistaminen tarkoittaisi samaa kuin seurakunnan ylöstotto. Tätä kysymystä käsittelin seikkaperäisesti kirjani toisessa luvussa.

samueltuominen sanoo:

28/11/2015 klo 22:55

Mutta kiitos vielä kerran rakentavasta ja hedelmällisestä suhtautumisesta kirjani argumentteja kohtaan. Tällainen kirjan väitteisiin pureutuva keskustelu on jotain aivan toista kuin sen vierestä kulkeva hedelmätön väittely, jota kävin tuossa äsken Suomi24 foorumilla (aloittajana kukas muu kuin Pekka Immonen).

Olli Rytönen sanoo:

29/11/2015 klo 02:22

Niin, tuosta ”Pyhä Henki” -pidättäjästä tulee vain mieleen se, että poistuiko Pyhä Henki maailmasta kun Adolf Hitler nousi valtaan 1930-luvulla ja aloitti hirmutekonsa? Muitakin hirmuhallitsijoita maailmassa on ollut Jeesuksen ajoista lähtien ja Pyhä Henki ei ole estänyt heitä toimimasta. Ja uskon niin, että vaivanaikanakin pelastuu vielä paljon ihmisiä, josta osoituksena Ilm. 7:9-17, jossa puhutaan suuresta valkopukuisten joukosta kaikista kansanheimoista ja sukukunnista ja kansoista ja kielistä, jotka tulevat siitä suuresta ahdistuksesta ja ovat pesseet vaatteensa ja valkaisseet ne Karitsan veressä. Ilman Pyhää Henkeä ei tällaista massiivista herätystä tapahdu. Paljon järkevämpänä pidän siis kirkkoisien opetusta jonkin maailmanvallan ja sen hallitsijan pidättävästä voimasta. Kreikan kielessä sana ”pidättäjä” 2. Tessalonikalaiskirjeen 2. luvun jakeessa 6 on muuten neutrisukuinen (maailmanvalta) ja jakeessa 7 maskuliini, joka viittaa miespuoliseen hallitsijaan. Olen lukenut Osmo Haaviston kirjan ”Mitä Johannes näki?”, jossa on tarkempaa selostusta tästä historiallisesta tulkinnasta ja ”pidättäjästä” ennen paavillista valtakautta.

Englanninkielisessä KJV-käännöksessä muuten näkyy selvästi, että jakeen 7 pidättäjä on mieshenkilö (until he be taken out of the way). Nykyään siis Barack Obama pidättää prinssi Charles’ia, Antikristusta. Ja kaikkivaltias dollari + USA on NWO’n tiellä.

2Te 2:6 And now ye know what withholdeth that he might be revealed in his time.

2Te 2:7 For the mystery of iniquity doth already work: only he who now letteth will let, until he be taken out of the way.

Jos puhuttaisiin seurakunnasta ”pidättäjänä” pitäisi sanan olla feminiini-sukuinen, koska UT:n kaikissa kohdissa seurakunnasta puhuttaessa on kyseinen sana feminiini. Siis seurakunta on symbolisesti Kristuksen morsian. Pyhän Hengen kohdalla pitäisi olla neutri, ei maskuliini tai feminiini, koska kreikan ”pneuma” on neutrisukuinen substantiivi, jolloin siihen on liitetty neutrisukuinen artikkeli.

samueltuominen sanoo:

29/11/2015 klo 14:54

Itse omaksuin tuon tulkinnan lähinnä siitä syystä, että KJV käyttää pidättäjästä "hän" eikä "se" muotoa ja koska Pyhä Henki on ainoa voima universumissa jolla on valtaa pidätellä synnin ihmisen ja laittomuuden valtaanpääsyä. Paavalin opetuksen kokonaiskuvasta käy nimittäin ilmi se, että Antikristus edustaa laittomuuden eli synnin personoitumaa (laittomuus = synti, 1. Joh. 3:4), jonka ilmestymiseen vaaditaan ensin laittomuuden valtaanpääsy. Tämän pidättäjä ei pidätä vain laitonta vaan laittomuutta itsessään. Pidättäjä edustaa siis synnin ja synnin ihmisen pyhää vastavoimaa.

Jos pyhyys ja synnin pidättäjä pitäisi yhdistää johonkin henkilöön, mielestäni PH sopii tähän paljon paremmin kuin Barack Obama. Tarkistin väitteesi pidättäjän maskuliininmuodosta aina kätevästä Biblehubista. Tässä kohtaa oikea käännös olisi "kunnes poistetaan eräs joka pidättää" (ks. http://biblehub.com/text/2_thessalonians/2-7.htm). Tuossa sana "eräs" on kreikan ho, hé, to, joka on määrittelevä artikkeli ja vastaa parhaiten englannin "the" -artikkelia. Strongin sanahakemiston mukaan artikkeli käsittää niin maskuliini, femiini kuin neutri muodotkin:

the, this, that, one, he, she, it

Including the feminine he (hay), and the neuter to (to) in all their inflections; the definite article; the (sometimes to be supplied, at others omitted, in English idiom) — the, this, that, one, he, she, it, etc.

<http://biblehub.com/greek/3588.htm>

Kysyt, että "poistuiko Pyhä Henki maailmasta kun Adolf Hitler nousi valtaan 1930-luvulla ja aloitti hirmutekonsa?" Mielestäni tällainen huomio kadottaa koko pointin 2. Tess. 2:7:n ytimestä. Olet täysin oikeassa siinä, ettei PH ole kadonnut mihinkään hirmuhallitsijoiden vainojen aikana. Usein asia ollut täysin päinvastainen eli Pyhä Henki on toiminut voimallisemmin kuin rauhan aikana. Ja uskon myös, että vihan aikana pelastuu monia ihmisiä eikä Pyhä Henki on kadonnut tyystin maanpäältä (voiko hän edes kadota ilman, että kaikki elämä lakkaisi hengittämästä, 1. Moos. 2:7).

Tällaista Pyhän Hengen totaalista poistumisoppia en ole kirjassani opettanut enkä myöskään sitä, että Hengen poistaminen tarkoittaisi samaa kuin seurakunnan ylosotto. Päällimmäinen ero minun ja Scofieldin leirin välillä on tässä: Kun C.I. Scofieldin viiteraamattu 1900 -luvun alussa opetti pidättäjän poistamisen tarkoittavan Pyhän Hengen poistamista maailmasta seurakunnan kanssa Antikristuksen ilmestymisen (ja paljastumisen) ehtona, itse opetan Paavalin tarkoittaneen Hänen poistamistaan ei maailmasta vaan seurakunnasta Laittoman ilmestymistä edeltävänä ehtona. Tämä tulkinta ei tarkoita sitä, etteikö Pyhä Henki tekisi enää minkäänlaista työtä seurakuntansa ja jokaisen yksilökristityn kautta, sillä en usko Paavalin viitanneen tällaiseen PH:n totaaliseen vetäytymiseen.

Sen sijaan uskon hänen assosioineen seurakunnan luopumuksen – joka siis edeltää Laittoman ilmestymistä – ja pidättäjän poistamisen toisiinsa. Seurakunnan laajamittainen luopumus ei nimittäin ole mahdollista ellei Pyhä Henki ensin vetäydy pois seurakunnastaan (kokonaan toinen kysymys on taasen se edeltääkö vetäytyminen luopumusta vai toisin päin). Tämä assosiaatio luopumuksen ja pidättäjän poistamisen välillä, voidaan vetää jakeista 5-6. Näissä kohdissahan Paavali valitti kun Tessalonikan seurakunta oli jo unohtanut sen mitä hän oli opettanut heille aiemminkin. Eli ylösotto Karitsan morsiamelle – josta Paavali puhui edellisessä kirjeessään (luvut 4-5) – ei tule ennen kuin luopumus on ensin tapahtunut ja Laittomuuden ihminen ilmestynyt.

Koko pidättäjän identiteettiä koskevan arvoituksen avain on mielestäni siinä mitä Paavali sanoo jakeessa 6: "Ja nyt te

tiedätte, mikä pidättää, niin että hän vasta ajallansa ilmestyy.” Hän ei sano, ”koittakaapa nyt ARVAILLA kuka tai mikä tämä pidättäjä on, joka pidättää Laitonta.” Sen sijaan hän sanoo, ”Ja nyt te tiedätte”. Miksi Paavali olettaisi lukijan tietävän mitä hän tarkoitti Laittoman pidättäjällä ellei hän assosioisi sen merkitystä hänen edeltävään opetukseensa jakeissa 1-4? Tämä jae jätetään täysin huomioimatta suurimmassa osaa 2.Tess 2:tta koskevaa keskustelua ja opillista väittelyä. MIKSI PAAVALI OLETTAA MEIDÄN TIETÄVÄN MIKÄ PIDÄTTÄÄ? Tähän en ole nähnyt selkeää vastausta juuri yhdessäkään tätä lukua koskevaa opetusta. Kerro sinä Olli oma tulkintasi jakeelle 6 koska tämän yhdysiteen jatkuva sivuuttaminen ei vain uppoa omaan jakeluuni.

Eli lyhyesti: Mitä uskon Paavalin tarkoittaneen on se, että hän paljasti pidättäjän merkityksen epäsuoralla assosiativisella anaforalla (ks. http://kaino.kotus.fi/cgi-bin/julk1/termit.cgi?h_id=aCHEDDDDI) jakeissa 1-4, kun hän siirtyy jakeessa 6 olettamaan, että lukija ymmärsi hänen opetuksestaan mikä pidättää Laitonta. Tämä oli minun päällimmäinen pointtini luvussa 2.

Olli Rytönen sanoo:

30/11/2015 klo 15:26

Kiitos vastauksestasi. Täytyy selventää. Ensinnäkkään en usko, tai ei ole välttämätöntä, että ”pidättäjän” jakeissa 6-7 pitäisi olla jokin vastavoima laittomuudelle, semminkin kun Charles on jo ilmestynyt maailmaan ollen kaikkien tiedossa ja on jo tehnyt pahojaan. Luopumuksen jakeessa 3 ei tarvitse olla yhteydessä ”pidättäjään”. Lisäksi Pyhästä Hengestä ei puhuta sanalla ”se” tai tyyliin: ”jahka vain tulee tieltä poistetuksi se, joka nyt vielä pidättää”. Minusta jonkun hallitsijan vallan päättyminen tai virasta erottaminen sopii mainiosti ”tieltä poistamiseen”, eikä Pyhää Henkeä (=Jumalaa) poisteta jonkun tieltä. Kirjoitit siis: ”Pidättäjä edustaa siis synnin ja synnin ihmisen pyhää vastavoimaa.” Miksi se ei voisi olla hallitseva järjestys tai valta? Sen tessalonikalaiset varmasti tiesivät (ts. Rooman maallinen valtakunta) ja täten Paavali olisi viitannut Rooman keisariin. Laiton (Antikristus) edustaa jotakin uskonnollisempaa ja pettävämpää kuin maallinen keisari, ja tähän viittaa jae 8, kun Paavali kirjoittaa vastustajasta, että hän asettuu Jumalan temppeliin ja julistaa olevansa Jumala, sekä jae 9, jossa sanotaan laittomasta: ”tuo, jonka tulemus tapahtuu saatanan vaikutuksesta valheen kaikella voimalla ja tunnusteilla ja ihmeillä.” Paavihan julistaa katolisen opin mukaan itsensä epäsuorasti Jumalaksi kun sanoo olevansa Jumalan Pojan (=Kristus) sijainen maan päällä eli Vicarius Filii Dei (=666). Ja katoliseen uskuntoon kuuluvat ihmeenomaiset, valheelliset merkit, esim. Maria-näyt. Paavillinen 1260-vuotinen valtakausi, rinnastuen lopullisen laittoman 1260 päivään, nimenomaan seurasi Länsi-Rooman luhistumista. Samalla tavalla, historiaa toistaen, USA:n ”keisarien” jälkeen seuraa Antikristuksen ihmeet ja merkit, jotka eksyttävät ihmismassat. Mm. hänen, Charlesin, kuolinhaava paranee ihmeellisesti (Ilm. 13:3) vaivanajan puolivälissä, jonka jälkeen hän siirtyy Jerusalemin temppeliin.

3. Ja minä näin yhden sen päistä olevan ikäänkuin kuoliaaksi haavoitetun, mutta sen kuolinhaava parantui. Ja koko maa seurasi ihmetellen petoa.

No, toivottavasti tämä selvensi kantaani. Et tosiaankaan ole ainut joka pitää Pyhää Henkeä pidättävänä voimana Antikristukselle. Tietysti on totta, että Isä Jumala on viimekädessä se, joka lopullisesti pidättää Antikristusta ja nostaa sekä kaataa hallitsijoita. Jumalahan antaa saatanan lopulta mennä Charlesiin. Mutta tässä Paavalin kirjeessä järkevin ”pidättäjän” tulkinta tekstityyliin nähden on viittaus vallitsevaan hallitusjärjestelmään.

samueltuominen sanoo:

01/12/2015 klo 03:48

Ehkä meidän ei kannata jatkaa tämän kiistelyä koska olemme yhtä mieltä ainakin laittoman henkilöllisyydestä ja tämä asia ohittaa tärkeysjärjestyksessä kysymyksen pidättäjästä. Suuntasin kirjani ensimmäisen osan juuri niille Raamatun opettajille, jotka sanovat ettei laittoman henkilöllisyyttä voisi paljastaa ennen seurakunnan ylösottoa koska

seurakunnan läsnäolo maanpäällä pidättää tätä (alkukielessä 2. Tess. 2:3 puhuu laittoman paljastumisesta ei ilmestymisestä). Tämän väitteen kumoaminen oli siis välttämätön vaihe ennen kuin saatoin mennä perusteluhini itse laittoman identiteetistä.

Vastaan kuitenkin lyhyesti. Kysyt, että miksi pidättäjä ”ei voisi olla hallitseva järjestys tai valta?” Ei tähän olekaan mitään kielellisiä esteitä. Kuten Strongin sanahakemistosta selvisi, ”se” mikä pidättää voidaan kääntää yhtä hyvin englannin sanoihin the, this, that, one, he, she tai it. Pidättäjä voi siis olla joko persoona (kuten Pyhä Henki) tai asia (kuten maallinen järjestys). Vuoden 33/38 kirkkoraamattu kääntää pidättäjän muotoon ”se” mutta esim. kuningas Jaakko muotoon ”hän”. Vaikka em. käyttää maskuliinista ”he” muotoa, alkukielessä sanan merkitys sisältää myös femiini ja neutrimuodot. Eli mitään kielellisiä esteitä ei ole sillä etteikö pidättäjä voisi olla Pyhä Henki.

Sain kyllä ajatuksenjuoksustasi kiinni. Pidättäjä on sen aikainen Rooman poliittinen järjestelmä, jonka luhistumista seurasi ensin Antikristuksen järjestelmäesikuva eli paavinvalta. Paavinvallan roolin Antikristuksen esikuvana vahvistin kirjassani historiallisia esimerkkejä seuraten, joten tämä ei ollut minulle uutta itsessään. Itse en kuitenkaan usko Paavalin viitanneen 2. Tess. 2:3:ssa paavinvaltaan laisinkaan vaan yksinomaan persoona-Antikristukseen, joka manifestoituu Prinssi Charlesissa. Ainoa profetia missä yhdistän paavinvallan Antikristukseen on Danielin 7. luku jossa tähän hahmoon viitataan ”pienenä sarvena” ja Danielin unien symboliikassa sarvi voi tarkoittaa yhtäläillä yksilöhallitsijaa kuin kokonaista valtakuntaa tai hallitussysteemiä.

Päällimmäinen ongelma tulkinnallesi on tässä: Rooman valta luhistui jo 476 jKr. mutta tätä ei seurannut laittoman esiintulo. Kylläkin hänen esikuvakseen nousseen Danielin pienen sarven (kirjassani perustelin yksityiskohdilla miksi tuo 1260 vuoden valtakausi alkoi 756 jKr ja päättyy vuoteen 2016). Mutta ketään sellaista ei noussut jonka ”Herra Jeesus on surmaava suunsa henkäyksellä ja tuhoava tulemuksensa ilmestyksellä” (2. Tess. 2:8). Uskon myös, että temppele johon jae 4 viittaa on tulkittava kirjaimelliseksi Jerusalemin temppelepyhäköksi eikä seurakunnaksi (jossa paavi julisti itsensä Jumalan sijaiseksi). Paavalin mukaan kyseessä on yksi ainoa ihminen (laittomuuden ihminen) – ei valtakunta tai instituutio. Tällaiseksi voidaan tulkita vain Danielin 7:n luvun pieni sarvi.

Miksi Paavali olisi viitannut johonkin hamassa tulevaisuudessa hämmöttävään USA:n valtasysteemiin mistä Tessalonikan seurakunnalle ei ollut harmainta aavistustakaan? Pidättäjän täytyi olla jokin minkä merkityksen jo Tessalonikan seurakunta olisi käsittänyt ensimmäisellä vuosisadalla jKr. Saatat ehkä ajatella pidättäjän merkitsevän vanhaa maailmanjärjestystä, joka väistyy syrjään Antikristuksen uuden maailmanjärjestyksen tieltä. Mutta ei ole olemassa mitään yhtä vanhaa maailmanjärjestystä sillä maailman poliittinen järjestys on muuttanut muotoaan jo useampaan kertaan viimeisen 2000 vuoden aikana. Tässä on suurimmat ongelmat sille miksi en usko Paavalin viitanneen pidättäjällä Rooman, USA:n tai minkään muunkaan vallan poliittiseen systeemiin.

Sanoit ettei ole välttämätöntä, että pidättäjän tulisi olla jokin vastavoima laittomuuden salaisuudelle ja laittomalle. Tämä on kuitenkin kaikkein loogisin johtopäätös kun pidättäjän sanotaan pidättävän näiden kummankin täyttää valtaanpääsyä. Paavali käyttää harkitusti Antikristuksesta sanaa laiton sillä Kirjoituksissa laittomuus yhdistetään syntiin (1. Joh. 3:4) ja Antikristus on synnin ja pahan lopullinen ruumiillistuma. KJV käyttääkin tässä kohdin ilmaisua ”synnin ihminen”. Jos pidättäjä pidättää laittomuutta ja syntiä – ja lopulta synnin ihmistä – täytyy sen edustaa jotain jumalallista ja pyhää. Tälle jää lähinnä kolme vaihtoehtoa: (1) Pidättäjä on esivalta (esivalta on Jumalan asettama, Room. 13:1) (2) pidättäjä on seurakunta (3) pidättäjä on Pyhä Henki.

Ensimmäisen vaihtoehdon suljin jo pois (so. pidättäjä on Rooman esivalta). Toinen vaihtoehto on mahdoton jo senkin vuoksi, että samassa luvussa Paavali opettaa seurakunnan olevan maanpäällä vieraaksi pidättäjän poistamisen jälkeenkin (ks. tarkemmat perustelut kirjani toisesta luvusta). Seurakunnan ylösotto ei siis ole sama tapahtuma kuin pidättäjän poistaminen. Seurakunnan ylösottoon viitataan puolestaan ”Herran päivänä” ja ”meidän kokoontumisenamme hänen tykönsä” (1. Tess. 4:17, 5:2, 2. Tess. 2:1-2). Kirjoitit ettei ”luopumuksen jakeessa 3 ei tarvitse olla yhteydessä ’pidättäjään’.” Mutta kun Paavalin mukaan asian täytyy olla juuri näin. Et nimittäin vastannut kaikkein tärkeimpään kysymykseeni: MIKSI PAAVALI OLETTAA MEIDÄN TIETÄVÄN MIKÄ PIDÄTTÄÄ? Painotin tätä

isolla kirjaimilla, että ymmärtäisit jakeen 6 merkittävyyden. Et edelleenkään tarjonnut vastausta Paavalin ilmaisulle, "Ja nyt te tiedätte, mikä pidättää".

Eli näin... "lyhyesti".

Ollin viimeinen kommentti tästä "pidättäjä" -aiheesta 1.12.2015, jota Samuel ei jostain syystä enää kelpuuttanut bloginsa kommenttipalstalle:

Hyvä veli, meidän ei tosiaan kannata käydä tästä enempää debattia, koska muuten olemme aika lailla samalla aaltopituudella näistä lopun asioista. Kuitenkin lainaan sinulle Osmo Haaviston kirjasta "Mitä Johannes näki?" kohdan, jossa puhutaan tuon 2 Tess. 2 jakeen 6 merkityksestä (sivut 252-253). Uskon edelleen vahvasti siihen, että "pidättäjä" oli Paavalin aikaan maallinen Rooman valtakunta, josta hän puhui turvallisuussyistä johtuen kiertoteitse. Seuraava lainaus Haaviston kirjasta selventää asiaa:

"Saarisalon selitys poliittisista sensuureista auttaneet meitä ymmärtämään Tessalonikalaiskirjeen salaperäisyyttä. Paavali näyttää kirjoittaneen tessalonikalaisille heidän ennestään tuntemastaan asiasta sanoessaan: "te tiedätte, mikä pidättää". Suullisesti tai muuten tessalonikalaisille oli aikaisemmin selvitetty, ettei laiton voi saada valtaa niin kauan kuin on olemassa mahtava Rooman valtakunta, joka rautaisella kädellä valvoo lakia ja järjestystä. Rooman valtakunnan täytyy ensin tuhoutua ennen kuin laiton voi saada vallan. Poliittisista syistä oli kuitenkin liian arkaluonteinen asia mainita laajalle leviävässä kirjeessä Rooman valtakunnan sortumisesta. Uusi testamentti ei muuallakaan käytä poliittista polemiikkia. Maininta Rooman valtakunnan pois raivaamisesta olisi kuohuttanut tarpeettomasti muutenkin jo epäluuloista ilmapiiriä. Yksi myöhemmistä kristittyjen joukkovainojen tekosyistä oli, että he muka julistavat Rooman valtakunnan tuhoa. Pakanallisen Rooman luhistumisen jälkeen kirkkoisä Hieronymus kirjoitti, että jos Paavali olisi avoimesti kirjoittanut Rooman valtakunnan luhistumisesta, hän olisi tyhmästi nostattanut ankaran kristittyjen vainon. (From I, 444)

Jos pidättäjä olisi seurakunta tai Pyhä henki, ei olisi ollut mitään syytä kertoa asiaa kiertoteitse. Paavali kirjoitti Pyhästä Hengestä aina avoimesti. Myöskään seurakunnasta Paavali ei koskaan kirjoittanut peitetysti. Milloin Uusi Testamentti käyttää seurakunnasta kuvaannollisia ilmaisuja, kuten "Kristuksen morsian" tai "Jumalan lauma", niin se myös selittää avoimesti ja selvästi kielikuvien merkityksen.

Jumala ei käytä Pyhää Henkeä pidättämään laittomuutta laajassa mielessä. Jeesus ristiinnaulittiin laittomasti. Stefanus oli täynnä Pyhää Henkeä, mutta hänet kivitettiin. Tuhannet muut Hengellä täytyneet kokivat vainoa ja marttyyrikuoleman. Roomalaiskirjeen 13. luvussa laittomuuden pidättäjäksi on asetettu maallinen esivalta."

No niin, eiköhän tässä ollut tarpeeksi vahvistusta mielipiteelleni. USA = nykyajan maallinen Rooman valtakunta eli Johanneksen näkemän Pedon 7. pää Ilm. 17. luvun jakeissa 10-11, joka pidättää kahdeksatta päätä, joka on Euroopan Yhdysvallat eli EU:n liittovaltio. Sekä USA että EU ovat muinaisen Rooman valtakunnan perillisiä, eli täyttävät ehdon: "joka on ollut ja jota ei enää ole"

10. heistä on viisi kaatunut, yksi on (=Rooma), viimeinen ei ole vielä tullut, ja kun hän tulee, pitää hänen vähän aikaa pysymän (=USA).

11. Ja peto, joka on ollut ja jota ei enää ole (=muinainen Rooma), on itse kahdeksas (=EU), ja on yksi noista seitsemästä (=USA), ja menee kadotukseen.

Lopuksi lainaus blogini vieraskirjasta eilen kun kirjoitin:

Kannattaa katsoa tätä videota, joka ennustaa että USA (=suuri Babylon) tuhoetaan Venäjän toimesta EMP-aseella ennen tammikuuta 2017 eli Obaman virkaudella. Videolla perustellaan hyvin miksi USA on Raamatun ennustama Babylon lopun päivinä, jonka lopullinen tuhoaja tulee pohjoisesta, Jerusalemista katsoen pohjoiseen. Etelän kuningas on Barack Obama, syntynyt Keniassa.

http://survivetheenddays.com/nipvr_i3/?t