

perjantai 30. syyskuuta 2016

[Samuel Korhonen ja ns. Läheisyysoppi seurakunnan ylösotosta eli tempauksesta](#)

Bileamin Aasi alias Samuel Korhonen lähetti muutama päivä sitten jälleen sähköpostia lukijoilleen. Tällä kertaa häntä oli askarruttanut TV7:n opetus Ilmestyskirjasta (ohjelmasarja: **Ilmestyskirja Avautuu**) ja siitä eritoten **Jeesuksen tulemista käsittelevä osa 2**, johon Korhonen ei ollut tyytyväinen. Seuraavassa Samuel Korhosen koko sähköpostiviesti ja sitten kirjeenvaihtoa aiheeseen liittyen, johon ottivat osaa allekirjoittanut, Samuel Korhonen ja Samuel Tuominen. Varsinkin Tuomisen perustelut olivat jäätäviä.

PÄIVITETTY 2.10.2016 (katso lopusta Samuel Tuomisen uusin viesti 1.10.2016)

From: [Samuel Korhonen](#)
Sent: Tuesday, September 27, 2016 5:49 PM
To: undisclosed-recipients:
Subject: Ilmestyskirja Avautuu

Shalom!

TV7:n ohjelmasarja **Ilmestyskirja Avautuu** edustaisi helluntaiherätyksen perinteistä tulkintaa ja sitä voisi suositella varauksetta, ellei Jeesuksen tulemista käsittelevässä osassa 2 olisi **hyvin vakava torakka**. Sarjan toisessa osassa (alkaen kohdasta n. 13:15) Martti Ahvenainen Juhani Kuosmasen vahvistuksella lausuu arvionsa, että ”ylösottoon täytyy väkisin mennä” vielä jonkin aikaa (n. kolme vuotta) ja maailman poliittisen tilanteen täytyy mennä sellaiseksi, että kymmenvaltioliitto ja antikristus ovat tunnistettavissa. Eli meidän on siis odotettava antikristusta, ennenkuin Jeesus voi tulla! Tämä on vastoin läheisyyden oppia (että ylösotto voi tapahtua koska tahansa). Kun puhutaan Jeesuksen tulemuksen ajankohdasta, niin tämä läheisyyden oppi on kaikista tärkein. Ahvenaisen lausunto kieltää tämän opin, eikä sitä mainita missään koko koko sarjassa. Aasi lähetti kolmelle panelistille sähköpostia asiasta. Ahvenainen vastasi mm. että: **”Läheisyysoppi ei ole Raamatun mukainen”** ja **”Emme ole lähelläkään sitä aikaa.”** Jeesus kuitenkin sanoo kahdessakin evankeliumissa: ”Sentähden olkaa tekin valmiit, sillä sinä hetkenä, jona ette luule, Ihmisen Poika tulee” (Mt. 24:44, Lk. 12:40). Läheisyysoppi on nimenomaan Raamatun mukainen ja helposti perusteltavissa ja jo em. jakeet riittävät siihen. Helluntailaiset ovat kääntäneet takkinsa. He ovat nyt kuin paha palvelija, joka sanoo sydämessään ”Minun herrani viipyy.” (Mt. 24:48). Siitä on jo lähes 40 vuotta, kun Herramme Tulee -laulukirjasta tuli Hengellinen Laulukirja ja sisältö latistettiin. Läheisyysoppi oli Suomen helluntaiherätyksessä itsestään selvä: Jeesus tulee yllättäen - niille, jotka eivät odota häntä tulevaksi milloin tahansa.

Liitteenä katkelma ohjelmasta 2, jossa Martti Ahvenainen kiistää läheisyysopin sekä Anton Bosch'in kolme asiaa koskevaa sähköpostia, jotka Aasi on lähettänyt ennenkin.

Bileamin Aasi (Korhonen)

OLLI VASTAA KORHOSELLE 28.9.2016 15:05

Minusta Paavali opettaa hyvin selkeästi, että Herran päivä eli ylösoton päivä ei voi tulla ennenkuin luopumus ensin tapahtuu ja kadotuksen lapsi (Antikristus) ilmestyy eli hän oikaisee tessalonikalaisten kristittyjen käsityksiä.

2 Tess. 2:1-4

1. Mutta mitä tulee meidän Herramme Jeesuksen Kristuksen tulemukseen ja meidän kokoontumiseemme hänen tykönsä, niin me pyydämme teitä, veljet,
2. ettette anna minkään hengen ettekä sanan ettekä minkään muka meidän lähettämämme kirjeen heti järkyttää itseänne, niin että menetätte mielenne maltin, ettekä anna niiden itseänne peljästyttää, ikäänkuin Herran päivä jo olisi käsissä.
3. Älkää antako kenenkään vietellä itseänne millään tavalla. **Sillä se päivä ei tule, ennenkuin luopumus ensin tapahtuu ja laittomuuden ihminen ilmestyy, kadotuksen lapsi,**
4. tuo vastustaja, joka korottaa itsensä yli kaiken, mitä jumalaksi tai jumaloitavaksi kutsutaan, niin että hän asettuu Jumalan temppeliin ja julistaa olevansa Jumala.

Nyt meillä on Antikristus, Barack Obama, jonka aikana Amerikka on luopunut jyrkästi. Hän on lopullisen AK:n edelläkävijä (vrt. Johannes Kastaja) ja Amerikan viimeinen presidentti. Hän kautensa lopulla tapahtuu tempaus, kuten myöskin vaivanajan puolivälissä (Ilm. 7:9-17), jolloin temmataaan häävieraita Karitsan häätaterialle. Raamatun Googin sota osuu vaivanajan puoliväliin, jolloin Israel elää valheellisessa turvassa.

Kehottaisin olemaan hyvin valppaana nyt tulevien juutalaisten syksyn juhlien aikana (lokakuu 2016). OCTOBER SURPRISE! Huom. Paavalin "viimeinen pasuuna".

Kristillisen seurakunnan historia ja matka seuraa juutalaisten juhlapäiväkalenteria. Jeesus täytti kolme ensimmäistä juhlaa ja seurakunnan syntyminen tapahtui helluntaina. Seuraava juhla on RoshHashanah!

T: Olli

KORHONEN VASTAA OLLILLE 28.9.2016 17:39

Herran päivä EI OLE ylösoton päivä, vaan Jumalan vihan ja koston päivä, josta VT:n profeetat puhuvat vaikka kuinka paljon. Luopumus tässä kohdassa on käännösvirhe ja kysymyksessä on lähtö eli ylösotto. Usko jo vähitellen äläkä mene halpaan, kuten enemmistö!

Samuel

SAMUEL TUOMINEN VASTAA KORHOSELLE JA OLLILLE 28.9.2016 22:30

Shalom Olli ja Korhonen!

Vaikka en yhdykään Ollin lausuntoon, että tempauksen tulisi tapahtua Obaman kauden lopussa, mitä tulee 2. Tess:2:3:een, niin tässä olen hänen kanssaan täysin samaa mieltä. Olen myös tyytyväinen jos helluntaipiireissä tätä asiaa ollaan vihdoinkin ymmärtämässä. 700 sivuisen kirjani syvälle pureutuvilla tutkimuksilla ei olisi minkäänlaista perustaa jos Korhosen mainitsema "läheisyyden oppi" olisi raamatullinen. Tästä syystä tätä oppia olisi punnittava myös niiden ylivoimaisten todisteiden valossa, missä Prinssi Charles voidaan kytkeä ainakin 27 raamatulliseen profetiaan Antikristuksesta joiden sattuman todennäköisyys on 10^{57} (puhumattakaan useista muista sisäkkäisistä täyttymyksistä, jotka sisältyvät noihin 27 muuhun). Ja mitä mieltä Korhonen sitten onkin tästä teoriasta, en ole tavannut vielä yhtäkään henkilöä, joka olisi kyennyt haastamaan suurinta osaa niistä perusteista millä Charles voidaan kytkeä profetioihin Antikristuksesta. Luulen, että suurimmalla osalla kristittyjä ongelma tämän asian hyväksymisessä ei ole perusteiden puutteellisuus, vaan ennakkoluulo tätä ajatusta itseään kohtaan. Yksi tekijä on myös se, että etenkin helluntaipiireissä monet eivät ole valmiita kyseenalaistamaan tätä "läheisyyden oppia", jonka mukaan Antikristusta ei olisi mahdollista tunnistaa ennen seurakunnan ylösottoa. Perustelin tätä asiaa jo laajemmilla yksityiskohdilla [kirjani](#) luvuissa 1 - 2 ja kehottaisin Korhostakin lukemaan tästä enemmän sieltä. Viittaan tässä kuitenkin

muutamisiin asioihin, joiden valossa "läheisyyden oppi" näyttää hyvin epäjohtonmukaiselta.

Ensinnäkin sanoisin, että tämän opin hylkäämisessä ei ole kyse siitä, että odottaisimme Jeesuksen paluun sijasta Antikristuksen tulemusta. Päinvastoin, Jeesus kehottaa meitä tarkkaamasta ajan merkkejä, jotta olisimme valveilla Hänen tulemuksensa hetkellä. Korhonen väittää "läheisyyden opin" olevan helposti perusteltavissa Matt. 24:44:n ja Luuk. 12:40:n valossa. Mutta tämä vääristää näiden jakeiden asiayhteyden, koska muutamaa jaetta myöhemmin Jeesus sanoo, *"Mutta jos paha palvelija sanoo sydämessään: 'Minun herrani viipty', ja rupeaa lyömään kanssapalvelijoitaan ja syö ja juo juopuneiden kanssa, niin sen palvelijan herra tulee päivänä, jona hän ei odota, ja hetkenä, jota hän ei arvaa."* Tämä yhdessä muiden raamatunkohtien kanssa tekee hyvin selväksi sen, että Jeesuksen tulemus yllättää vain ne, jotka nukkuvat hänen tulemuksensa päivänä ja jotka sanovat sydämessään "Minun herrani viipty". Valvovia kristittyjä Jeesus vertaa perheenisäntään, joka valvoo koko yön ja siksi hän yllättää varkaan itse teosta. "Sentähden olkaa tekin valmiit, sillä sinä hetkenä, jona ette luule, Ihmisen Poika tulee." Tämä ei sano, että Jeesuksen tuloa ei edeltäisi mitään merkkejä ja siksi se yllättäisi meidät niin kuin varas yöllä.

Teksin asiayhteyden huomioon ottaen Jeesus nimenomaan kehottaa meitä valvomaan ja tarkkailemaan ajan merkkejä, ettei Hänen tulemuksensa hetki tulisi kristitylle sinä *"päivänä, jona hän ei odota, ja hetkenä, jota hän ei arvaa."* Tämän tulkinnan pätevyys vahvistetaan Paavalin taholta, joka sanoo 1. Tess. 5:4-6:ssa (opetuksessa, jonka asiayhteys liittyi seurakunnan ylösottoon): ***"Mutta te, veljet, ette ole pimeydessä, niin että se päivä voisi yllättää teidät niinkuin varas; sillä kaikki te olette valkeuden lapsia ja päivän lapsia; me emme ole yön emmekä pimeyden lapsia. Älkäämme siis nukkuko niinkuin muut, vaan valvokaamme ja olkaamme raittiit."*** Sardeen seurakunnalle Jeesus sanoi Ilm. 3:3:ssa: ***"Jos et valvo, niin minä tulen kuin varas, etkä sinä tiedä, millä hetkellä minä sinun päällesi tulen."*** Jeesuksen tulemuksen yllätyksellisyys ja odottamattomuus ei siis ole sellaista, mikä saisi tapahtua niiden kohdalla jotka ovat "valkeuden lapsia ja päivän lapsia". Matt. 24:44:n helluntaipiireihin levinneessä opetuksessa, jonka alkuperä on 1900 -luvun alun Scofieldin viitaraamatussa, ollaan menty siten täysin väärään suuntaan, kun se on irrotettu sen oikeasta asiayhteydestä.

Pyytäisin Korhosta huomioimaan myös seuraavan asian. Paavali opetti seurakunnan ylösotosta eli tempauksesta 1. Tessalonikalaiskirjeen luvuissa 4 - 5. Toisen Tessalonikalaiskirjeen luvut 1 - 2 on tähän opetukseen suoraa jatkoa ja selvennystä. Kun Paavali jatkaa opetustaan 2. Tess. 2:ssa, hän aloittaa sanomalla, *"Mutta mitä tulee meidän Herramme Jeesuksen Kristuksen tulemuksen ja meidän kokoontumiseemme hänen tykönsä..."* Vahvistettu kohta osoittaa, että tässä Paavali puhuu nyt samasta tulemuksesta mistä hän puhui jo 1. Tess. 4:15 - 18:sta eli tempauksesta, **ei Jeesuksen paluusta Öljymäelle vihan ajan lopussa** (tähän Paavali viittaa 2. Tess. 2:8:ssa). Jakeessa 2 hän käyttää tästä tapahtumasta ilmaisua "Herran päivä". Samaa termiä Paavali käyttää tempauksesta myös 1. Tess. 5:2:ssa. Ajatus siitä, että Herran päivä 2. Tess. 2:2-3:ssa koskisi jotain muuta kuin seurakunnan ylösottoa, on hylätty esimerkiksi Barnesin viitaraamatussa. Näiden seikkojen pitäisi vakuuttaa jokainen älyllisesti rehellinen kristitty siitä, että Herran päivä 2. Tess. 2:2:ssa ei tarkoita mitään muuta kuin seurakunnan ylösottoa; ja kolmannen jakeen mukaan se ei voi tulla toteen *"ennenkuin luopumus ensin tapahtuu ja laittomuuden ihminen ilmestyy, kadotuksen lapsi"*.

KJV ja alkukieli puhuu tässä kohdin Laittomuuden ihmisen *paljastumisesta* tai *"hunnun poistumisesta"* hänen hengellisen identiteettinsä päältä, mikä on estänyt kristittyjä tunnistamasta hänen todellista persoonaa. 2. Tess. 2:7:n oppia pidättäjästä on käytetty sen perustelemiseen miksi ylösoton tulisi edeltää Laittomuuden ihmisen paljastumista, mutta tämänkin väitteen epäjohtonmukaisuuden olen jo perustellut kirjani toisessa luvussa. En nyt mene siihen tässä, koska Ollilla ja minulla on joitakin erimielisyyksiä pidättäjän luonteesta, vaikka molemmat allekirjoittavat sen, että seurakunta ei ole Laittomuuden ihmisen pidättäjä (tämähän olisi ristiriidassa siihen mitä Paavali opettaa 2. Tess. 2:3:ssa). Sanoisin muuten Korhoselle, että kannatan tästä huolimatta pre-tribulationistista tempausoppia ja uskon 2. Tess. 2:3:n vahvistavan esitempauksopin.

Siunausta!

Verkkosivuni: <https://samueltuominen.wordpress.com/>

SAMUEL TUOMINEN JATKAA OLLILLE 29.9.2016 17:19

Moi!

Huomasitko muuten jo seuraavaa uutista: http://www.iltalehti.fi/ulkomaat/2016092822384006_ul.shtml

Obama, Clintonit ja Prinssi Charles matkustaa huomenna Jerusalemiin Shimon Peresin hautajaisiin. Tämä on vasta toinen kerta, kun Charles on Israelissa sitten Rabinin hautajaisten vuonna 1995. Kirjoitan siitä parhaillaan uutta artikkelia. Puhuit aikaisemmin Obaman matkasta Israeliin maaliskuussa 2013 hävityksen kauhistuksen esittäytymyksenä. Obaman matkahan alkoi 20. maaliskuuta. Huomenna tulee täyteen 1290 päivää (Dan. 12:11) tästä matkasta, jonka tarkoitus oli uudelleenkäynnistää jäissä olleet Lähi-Idän rauhanneuvottelut.

T: Samuel

OLLI VASTAA SAMUEL TUOMISELLE 30.9.2016 0:52

Huomasin uutisen muilta kanavilta ja TV-uutisissakin mainittiin. Suomensin muuten Cutting Edgen tuoreimman viikkokirjeen, jossa on juttua Shimon Peresistä. Itsekin kommentoin.

<http://nokialainen.blogspot.fi/2016/09/messias-odotukset-korkealla-nyt.html>

Muuten, saatan julkaista sen kirjeenvaihdon Samuel Korhosen kanssa, joka liittyi "läheisyyden oppiin". Hienosti perustelit kantasi ja Korhonen ei ole vastannut vielä. Korhosen opin mukaan seurakunnan tempaus olisi voinut tapahtua vaikka 1800-luvulla. Aika järjetöntä. Mitä virkaa tällöin olisi esim. Jeesuksen Öljymäen puheella ja viikunapuuvvertauksella?!

T: Olli

SAMUEL TUOMINEN VASTAA OLLILLE 30.9.2016 14:08

Omasta puolestani saat julkaista kirjeenvaihdon. Ehkä on hyvä odottaa Korhosen vastausta jos hän nyt ylipäättään vastaa. Tuossa "läheisyyden opissa" ajatellaan, että meidän tulisi olla jatkuvasti valmiina Jeesuksen tulemukseen vaikka siitä ei olisi mitään merkkejä taivaalla tai maanpäällä. Kuitenkin, ne jotka opettavat näin, kuten Tim LaHaye, sanovat myös että valvovien kristittyjen velvollisuus on tutkia ajan merkkejä ja katsoa "Israel-kelloa", joka kertoo meille mitä viisarit näyttävät lopun ajan aikajanalla ja kuinka lähellä Jeesuksen paluu on. Tässä on aivan selvä ristiriita. Miksi vaivata päätään ajan merkkien tutkimisella jos Jeesus tulee kuitenkin minä hetkenä tahansa? Korhonen, LaHaye ym. Scofieldin oppia seuraavat (mainitsen muuten aina opin alkuperän, koska C.I. Scofield oli yhtäläillä erehtyväinen ihminen kuin kuka tahansa muukin, ja jos hänen tulkintansa Raamatusta pääsi sitten evankelisten valtavirtaan, niin tämä ei ole mikään tae sen erehtymättömyydestä, koska Danielin mukaan ymmärrys lisääntyy loppua kohden) yrittävät kai tehdä valvovista kristityistä "pahoja palvelijoita" jos emme ajan merkkejä seuraten odota tempauksen tapahtuvan minä hetkenä tahansa.

Kuitenkin jo Paavali antoi tempauksen ajankohdasta selkeitä tuntomerkkejä 1. Tess. 5:2-3ssa: *"Mutta aikakaudesta ja määrähetkistä ei teille, veljet, ole tarvis kirjoittaa; sillä itse te varsin hyvin tiedätte, että Herran päivä tulee niinkuin varas yöllä. Kun he sanovat: 'Nyt on rauha, ei hätää mitään', silloin yllättää heidät yhtäkkiä turmio, niinkuin synnytyskipu raskaan vaimon, eivätkä he pääse pakoon."* Vielä ei ole maanpäällä sellaista valheellisen rauhan aikaa, jolloin tempaus voisi tapahtua tämän kohdan mukaisesti. "Aikakaudesta ja määrähetkistä" ei ollut tarvetta kirjoittaa, koska tällainen tieto ei

yksinkertaisesti kuulunut alkuseurakunnan pohdittavaksi. 2. Tess. 2:1-2:ssa Paavali nimenomaan kritisoi Jeesuksen välittömän, minä hetkenä tahansa tapahtuvan tulon odotusta ensimmäisen vuosisadan seurakunnassa ja tähdensi niitä ehtoja, jotka tuli täytyä ennen kuin seurakunnan ylösotto voisi tapahtua. Läheisyyden opissa nämä asiat ollaan käännetty täysin pääläelleen.

T: Samuel

LOPUKSI OLLIN VASTAUS SAMUEL TUOMISELLE 30.9.2016 15:50

Samuel hyvä, valheellinen rauhan aika on vallinnut länsimaissa 2. maailmansodan päättymisestä lähtien, joten tuo Paavalin raamatunkohta ei ole mikään este Jeesuksen toiselle tulemukselle nyt. Sitten toisessa tempauksessa koskien häävieraita Karitsan hääaterialle vaivanajan puolivälissä, 1. Tess. 5:2-3 sopii mainiosti, sillä 3. maailmansodan jälkeen solmitaan Antikristuksen johdolla valerauha ja Israel elää (valhe)turvassa sitä seuraavat 3,5 vuotta, kunnes Goog hyökkää. Näin se menee, usko pois. Älä ole paha palvelija ja siirrä Jeesuksen takaisintuloa.

Lue uusin artikkelini ja kommentoi jos haluat. Lisäsin tänään pari tärkeää kommenttia siihen.

https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/Messias-odotukset_korkealla_nyt_Israelissa_Shimon_Peres_kuoli_93-vuotiaana.pdf

T: Olli

PÄIVITYS 2.10.2016

SAMUEL TUOMINEN HALUAA VIELÄ VAHVISTAA KÄSITYSTÄÄN ”LÄHEISYYDEN OPIN” VIRHEELLISYYDESTÄ 1.10.2016 18:59

Kävin lukemassa tuon kirjeenvaihdon, jonka postasit blogiisi. Siellä oli Korhosen vastaus, jota en ollut vielä lukenut:

"Herran päivä EI OLE ylösoton päivä, vaan Jumalan vihan ja koston päivä, josta VT:n profeetat puhuvat vaikka kuinka paljon. Luopumus tässä kohdassa on käänkösvirhe ja kysymyksessä on lähtö eli ylösotto. Usko jo vähitellen äläkä mene halpaan, kuten enemmistö!"

Tyypillistä Scofieldin opin toistoa (ja kyllä se on evankelisten enemmistö, joka tätä oppia toistaa). Ei voi kun nauraa, koska demonstroin jo tämän opin järjettömyyttä kirjani toisessa luvussa (vieläkin perusteellisemmin kuin kirjeenvaihtoni "jäätävissä argumenteissa"). Huvittavaa on myös sekin kuinka Teijo-Kalevi Lusa puhuu itsensä pussiin, kun hän puolustaa tätä oppia kirjassaan *Lopun ajan salaiset kansiot* (Kuva ja Sana, 2004) ja sitten muutamaa sivua myöhemmin tekee tyhjäksi oman oppinsa sanomalla, että 2. Tess. 2:3 edellyttää Antikristuksen paljastumista seurakunnalle ennen tempausta. Opin kannattajat menevät solmuun omissa sanoissaan, koska tämä ajatus on niin epälooginen kuin olla ja voi.

Väittelin tästä aiheesta puolitoista vuotta sitten Mauno Mattilan kanssa (muinaiset ennustukset -sivun ylläpitäjä), ja kun hänen perustelunsa alkoivat iskeä lopulta tyhjää, hän veti "Pyhä Henki -kortin" esiin väittämällä, että Henki itsessään todisti hänessä mikä oli oikeaa ja mikä väärää oppia. Tämä on aina kätevä tapa väistellä pahoja vastaväitteitä. Sanoihan Pekka Immonenkin minulle jotain tämän tapaista. "En suostu lukemaan perustelujasi, koska Henki minussa todistaa, että olet väärä profeetta". Korhosen väite, että Antikristuksen ilmestymistä edeltävä luopumus tarkoittaisi ylösottoa, ei pidä alkuunkaan yhtä sen kanssa mitä kreikankielen sanaselitysoppaat antavat sanalla *apostasia*. Strong Concordance antaa sille seuraavat merkitykset: *defection* (suom. loikkaus), *apostasy* (uskosta luopuminen), *revolt* (suom. kapina).

HELPS Word-studies puolestaan selittää: *apostasía* (sanasta 868 /*aphístēmi*, "lähteä, vetäytyä", joka on johdettu sanoista 575/*apó*, "pois jostakin" ja 2476/*histēmi*, "mielipide") – asianmukaisesti, lähtö (viitaten hylkäämiseen); uskostaan luopuminen - **kirjaimellisesti, "lähteä aikaisemmasta mielipiteestään"**. Miten mielipiteen hylkääminen voidaan yhdistää kristittyjen fyysiseen vetäytymiseen tai lähtöön maanpäältä. Jos tällä käännöksellä olisi mitään oikeutta, sen tulisi sisältää ainoastaan tuo "apo" -sana eikä mielipiteeseen viittaavaa "histemi" -sanaa. Nämä Korhosen, Lusan ym. väitteet ovat täysin keinotekoisia eikä edes Scofieldin viiteraamattu väittänyt, että luopumus 2. Tess. 2:3:ssa olisi jotain muuta kuin luopumus. Raamatun oppien vääristelyssä on usein tyypillistä tuo, että sanojen universaaleja käännösmuotoja aletaan muuttamaan sellaiseksi, että ne sopivat jonkin uuden opin raameihin. Luopumuksen yhdistäminen tempaukseen, on vain epätoivoinen keino välttää niitä perusteltuja vastaväitteitä, jotka nousee tuosta ajatuksesta, että "Herran päivä" 2. Tess. 2:1-3:ssa olisi jotain muuta kuin seurakunnan ylösotto.

Voit julkaista myös tämän viestin blogillasi jos haluat.

Lähettänyt Olli-R klo [18.05](#)