

**lauantai 30. kesäkuuta 2018**

**[Usko ja kaste -- kirjeenvaihtoa erään lukijan kanssa lapsikasteaiheeseen liittyen](#)**

Päätin tässä menneellä viikolla koputella hieman kepillä jättä ja kirjoitin blogini [vieraskirjaan](#) Martti Lutherista ylistäviä sanoja. **Kirjoitin näin 26/06/2018, 22:48:23**

Martti Luther oli suuri hengenmies, joka varmasti olisi paljastanut Trumpin valheellisuuden. Vain valekristityt voivat langeta Trumpiin, kuten eräs P. Toivonen.

**Sitten jatkoin seuraavasti 27/06/2018, 12:10:14**

Helluntailaisuus on eksytystä ja vakavaa harhaoppia. Pysykää luterilaisessa tunnustuksessa ja älkää missään tapauksessa menkö uudelleenkastettavaksi.

<http://rovasti.fi/node/260>

-----  
No, ei mennyt aikaakaan, kun tämän jälkeen vieraskirjaani ilmestyi kirjoittaja (nimimerkki Pekka S), joka rupesi haukkumaan luterilaista kirkkoa lapsikasteineen. "Provosoimiseni" oli siis tehnyt tehtävänsä ainakin tämän kaverin kohdalla, jonka mielestä vielä Vapahtajaamme ei saa kutsua Jeesukseksi, vaan ainoastaan hebreankielisellä Yeshua -nimellä. **Hän kirjoitti 27/06/2018, 14:24:29 seuraavaa:**

SHALOM

<http://www.kotipetripaavola.com/Raamatunopetusvesikasteesta.html>

luterilaisuusko/kirkon oppi/lapsikaste on raamatullista tms.. ?

te eksytte kun ette tunne kirjoituksia/raamattua jne.. itse Yeshua sanoi tämän

siis ensin usko.. sitten kaste..

markus. 16:16...

eikä edes raamatussa ja Jumala Yeshua jne ole tunnustanut eikä edelleen lahko oppia..

siis luterilaisuus on VAIN katolilainen lahko.. valseurakunnan PORTON tytär

<http://jeesus-on-herra.com/kaste/>

tarkistapa: Jeesus on hebreaksi Yeshua jne..

<https://fi.glosbe.com/fi/he/jeesus>

eikä sitä ole koskaan ole ollut lupa muuttaa toiseksi yksi ainoa nimi!

-----  
**Eräs fiksu "lukija" vastasi seuraavaa 27/06/2018, 14:54:39**

Ei ole mikään pakko sanoa Jeesusta Yeshuaksi, kyllä Jumala ymmärtää suomeakin:

Ilm. 7:9

Tämän jälkeen minä näin, ja katso, oli suuri joukko, jota ei kukaan voinut lukea, kaikista kansanheimoista ja sukukunnista ja kansoista ja kielistä, ja ne seisoivat valtaistuimen edessä ja Karitsan edessä puettuina pitkiin valkeihin vaatteisiin, ja heillä oli palmut käsissään

-----  
**Edelleen sama "lukija" 27/06/2018, 16:01:48**

Antaisitko Raamatunkohdan jossa kielletään sanoa Yeshuaa Jeesukseksi?

-----  
**Ja edelleen 27/06/2018, 17:25:58**

Paavali kirjoitti kirjeensä kreikaksi, ei tainnut käyttää Yeshuaa vaan kreikan vastinetta Iesous, samoin muut UT:n kirjat. Toki jotkut väittävät ainakin osan olevan kirjoitettu arameaksi ensin.

[http://biblehub.com/greek/strongs\\_2424.htm](http://biblehub.com/greek/strongs_2424.htm)

Eli: kun Paavali kirjoittaa Iesous niin voin hyvällä omallatunnolla sanoa Iesousta Jeesukseksi, suomen kielellä.

-----  
Tämän Pekka S:n kommentteja en viitsi edes laittaa tähän, koska ne olivat niin sekavia. Kuitenkin voitte hahmottaa mielessänne kuvan siitä, minkälaisia ovat ne "uskovat", jotka arvostelevat luterilaisuutta (tunnustuksellista, ei nykyistä luopunutta kirkkoa) ja lapsikastetta, ja ovat käyneet aikuiskasteella vaikka ovat lapsena kastetut.

Sitten jatkoin edelleen "provosoimista" ja siitäkös vasta älämölö nousi. **Kirjoitin 27/06/2018, 22:21:52 seuraavaa:**

Minulle on sanottu että helluntailaiset ovat hulluja ja tapaus Pekka S vahvistaa käsitystäni. Joku terve järki pitää säilyttää vaikka sana ristiinnaulitusta Kristuksesta onkin maailman silmissä hullutusta. Martti Luther oli se joka palautti kristikuntaan oikean paavalilaisen käsityksen pelastuksesta yksin armosta ja uskosta. Uskonpuhdistus tunnetaan Sola scriptura -periaatteesta, mutta valitettavasti nykyluterilaisuus on paikoin luopunut siitä.

[https://fi.m.wikipedia.org/wiki/Sola\\_scriptura](https://fi.m.wikipedia.org/wiki/Sola_scriptura)

Jumala tulee hakkaamaan jokaisen istutuksen pois joka ei ole Hänestä. Azusa-kadun "herätys" oli Luciferin viimeinen oksennus.

**Pekka S vastasi tähän 27/06/2018, 23:19:45**

SHALOM

OLLI:

siis uskot Lutheria Yeshua sijaan?

Luther ei pelasta sinua..

Luther siis lopulta vihasi juutalaisia jne.. siis Yeshua on juutalainen jne..

Olenko ymmärtänyt oikein että olet luterilainen Kirkon jäsen jne...?

Samalalla vahvistuu minunkin käsitys teistä..

Yeshua rakastaa sinuakin myös!

sitten on tämä ns. parannuksen teko jne.. tarvittava tieto on ihan lähellä.. siis samoilla sivulla opetusta.. mikäs nyt menee ohi.. LOL ;)

Hulluja nuo roomalaiset kukas se nyt sanoikaan? LOL ;)

-----

Ja sitten ilmestyi nimimerkki **uskova-71, joka kirjoitti 28/06/2018, 07:44:46 seuraavaa:**

Luterilaisen kirkon lapsikaste on taikatemppu ja ihmisen teko, joka ei pelasta ketään eikä merkitse yhtään mitään. Lapsi on pelastettu siihen saakka kunnes ymmärtää hyvän ja pahan eron.

Ensin usko, sitten kaste. Kaste ei muutenkaan pelasta ketään. Ainoastaan usko Herraan Jeesukseen ja parannuksen teko. Kasteelle mennään kn on saatu sukun lahja Jumalan armosta. Kasteelle meno on kuuliaisuutta Jumalalle.

Luterilainen kirkko on muutenkin täynnä kaikkea epäraamatullista. Taikaviittojen taikatemppuja joilla ei ole mitään merkitystä. Totuus löytyy Raamatusta, eikä siihen tarvita uskontunnustuksia tai Lutheria tai muuta ihmisen keksimää hömppää.

-----

Tämä edellinen oli siis täystyrmäys alkuperäiselle luterilaisuudelle ja ilmeisesti ajatukset kopioituja Petri Paavolalta, jota tämä "näennäisuskova" kannattaa ja korottaa hyvinkin paljon aikaisempien viestiensä perusteella.

Tämän jälkeen päätin tarttua härkää sarvista ja kertoa totuutta lapsikasteesta, joka seuraavissa kolmessa vieraskirjaviestissäni hahmottuu oikein hyvin ja on hyvin vaikea kiistää. Eritoten haluan kiittää sitä henkilöä, jonka kirjoituksia lainailen.

**1) Kirjoitin 28/06/2018, 15:02:18 seuraavaa:**

Helluntailaisten opetus on nimenomaan ihmisten keksimää hömppää, jossa Jumalan rooli pelastuksessa minimoidaan. Olette täysin väärässä esim. tässä lapsikasteasiassa. Väännätte Raamattua kieron oman väärämielisen luonteenne mukaisesti. Olette suorastaan isästä perkeleestä. Totuus ei asu teissä.

Lapsikasteesta löytyy netistä oikeaa tietoa vaikka millä mitalla jos haluaa vain etsiä. Esim. tämän keskustelun avaava kirjoitus:

<https://keskustelu.anna.fi/threads/lapsikaste.1480501/>

Lainausta:

"Lapsikasteesta on mainintoja varhaisten kirkkoisien kirjoituksissa 100- ja 200-luvuilla. Sen sijaan varhaiset kristilliset kirjoitukset eivät tunne lainkaan helluntailaisten ajamaa ""uskovien kasteen"" mallia. Ensimmäiset maininnat ""uskovien kasteesta"" siten kuin helluntailaiset sen ymmärtävät löytyvät vasta 1500-luvulta.

Vanhan kristikunnan opettajien teksteissä esiintyy pienten lasten kaste jo 100-luvulla. Esimerkiksi huomattava varhaisen kristikunnan opettaja Origenes (s. 185 jKr.) kirjoitti: ""Kirkko on perinyt apostoleilta tavan antaa kaste pienille lapsille."" Mies, joka on elänyt niinkin lähellä apostolista aikaa (syntyi 85 vuotta apostoli Johanneksen kuoleman jälkeen), varmasti tietää paremmin kuin kukaan 2000-luvun saarnamies, mikä Herran apostoleilla oli kastekäytäntönä.

Samoin Ireneus (syntyi 140 jKr., kuoli marttyyrinä 202 jKr.) hyväksyi täysin lapsikasteen ja puhui siitä täysin luonnollisena asiana. Hän peri näkemyksensä opettajaltaan Polykarpokselta, joka oli perinyt näkemyksensä omalta opettajaltaan Papiaalta, joka oli perinyt näkemyksensä opettajaltaan apostoli Johannekselta. Ireneuksen kastenäkemys juontaa juurensa apostoleihin!"

"Jos lapsia ei saisi kastaa, siitä pitäisi olla selvä kielto Raamatussa. Sellaista ei kuitenkaan missään kohdin ole. Viimeistään silloin, kun oltiin kastamassa kokonaisia perhekuntia, koko konkkaronkka, olisi pitänyt tehdä selväksi, jos pieniä lapsia ei saa kastaa. Tällaista kieltoa ei missään kohdin kuitenkaan ole."

Koettakaa siis tulla järkiinne!

## **2) Kirjoitin 28/06/2018, 15:24:53 seuraavasti:**

En malta olla lisäämättä noita lainauksia edellisestä kirjoituksesta.

"Koska Raamatun ajan perheet olivat hyvin suuria ja perhekuntaan laskettiin kuuluvaksi myös palvelusväki perheineen, mukana oli pakosti myös paljon pieniä lapsia. Joskus helluntailaiset väittävät, että perhekuntiin ei olisi kuulunut pieniä lapsia. Tämä on kuitenkin epäraamatullinen näkemys. Raamatun mukaan perhekuntaan katsotaan kuuluvaksi jo kuukauden ikäiset vauvat: ""Laske ja merkitse muistiin Leevin miespuoliset jälkeläiset suvuittain ja perhekunnittain. Laske kaikki kuukauden ikäisistä alkaen."" (4. Moos. 3:15) Jos koko perhekunta kastettiin, kastettiin kaikki siihen kuuluvat. Koska pienet lapset kuuluvat Raamatun mukaan perhekuntaan, heidätkin kastettiin.

Lisäksi on hyvä huomata, että Raamattu ei aseta missään kohdin edellytyksekki kasteelle uskoa vaan opetuksen. Matteuksen kaste- ja lähetyskäskyssä nimenomaan painotetaan, että opetuslapsia tehdään ""kastamalla ja opettamalla"". Uskovat vanhemmat noudattavat lähetyskäskyn molempia tuomalla lapsensa Herran eteen kasteessa ja opettamalla heitä vähitellen tuntemaan Herraa yhä enemmän ja enemmän. Myös pienet lapset kuuluvat ""kaikkiin kansoihin"". Helluntailaisilla onkin kova työ, jos he aikovat osoittaa, että pienet lapset eivät kuuluisi kansoihin ja olisi siis ihmisiä. :)"

"1. Pietarin kirjeen (1. Piet. 3:21) ja 1. Korinttilaiskirjeen mukaan (1. Kor. 12:13) kaste on liitto Jumalan kanssa, jonka kautta ihminen otetaan uuden liiton (seurakunnan) osallisuuteen. Vastaava tapahtui vanhassa liitossa ympärileikkauksen kautta, ja koska ympärileikkaus tehtiin perhekunnittain ja kahdeksan päivän ikäiset lapsetkin ympärileikattiin, on selvää, että Jumala hyväksyy liittoonsa myös vauvat ja siksi kastekin on pätevä vauvojen kohdalla. Uudessa testamentissakin, kun perheen pää tuli uskoon, koko perhekunta kastettiin."

"Helluntailaisten yritykset vedota Apostolien tekojen esimerkkeihin ikään kuin kasteen ja uskon järjestystä määrävänä asiana ovat kelvoton peruste. Apostolien teoissa on pelkkiä historiallisia esimerkkejä, jotka eivät käske ketään tekemään mitään missään järjestyksessä. Raamattu ei edellytä uskolta ja kasteelta yhdessäkään kohdin mitään järjestysasiaa."

## **3) Ja lopuksi kirjoitin 28/06/2018, 15:34:03 seuraavaa:**

And more...

"Vielä viimeisenä voisi miettiä sitä helluntailaisten perustelua, että Markuksen evankeliumin lähetyskäskyssä (Mark. 16:15-16) kaste ja usko esitettäisiin ajallisessa järjestyksessä suhteessa toisiinsa.

""Joka uskoo ja kastetaan...""

Ja-konnektiivi ei kuitenkaan suomen eikä kreikan kielessä (UT:n alkukieli) merkitse koskaan järjestystä vaan rinnastusta. Kieliopillisesti ja-konnektiivi on kommutatiivinen eli vaihdannainen. Totuusarvo  $A \& B = C$  on yhtenevä totuusarvon  $B \& A = C$  kanssa. Tämä näkyy kielitieteen lisäksi erityisesti matematiikassa. Siellä pätee yhtäläisesti  $2 + 3 = 5$  yhtä hyvin kuin  $3 + 2 = 5$ . On siis yhtä pätevää sanoa ""kastetaan ja uskoo"" kuin ""uskoo ja kastetaan"". Ja-konnektiivi ei ota kantaa järjestykseen vaan on rinnasteinen.

Toiseksi, jos ajateltaisiin, että ""uskoo ja kastetaan"" merkitsisi kasteen järjestystä suhteessa uskoon, olisi Raamattu ristiriidassa itsensä kanssa, nimittäin Matteuksen evankeliumin lähetyksessä järjestys on päinvastainen: ""kastamalla ja opettamalla"". Eli kaste on ja-sanalla vasemmalla puolella ja Jeesuksesta opettaminen oikealla puolella. Helluntailaisen logiikan mukaan siis ensin kastetaan ja sitten vasta opetetaan tuntemaan Jeesus.

Toinen esimerkki vastaavasta: Kol. 2:12-13.

Tässä kohdassa kaste on jälleen ja-sanalla vasemmalla puolella eli helluntailaisten logiikan mukaan ""ennen uskoa"". Paavali kirjoittaa: 1) kasteessa teidän haudattiin ja 2) uskossa herätettiin eloon.

Sama järjestys näkyy kohdassa Room. 6:4.

Jälleen kaste on ""ensin"" ja usko ""sitten"". Paavali kirjoittaa: 1) meidät kasteessa annettiin kuolemaan, 2) jotta uudestisyntyisimme (uuden elämän alkaminen). Eli helluntailaisten logiikan mukaan ensin kastetaan ja vasta sitten uudestisyntyään.

Ja otetaan vielä yksi esimerkki: Apt. 8 - Filippus Samariassa.

Room. 8:9 mukaan kukaan ei voi olla Kristuksen oma ilman Pyhää Henkeä! Kuitenkin samarialaisista selvästi sanotaan: ""Henki näet ei ollut vielä laskeutunut kehenkään heistä; heidät oli ainoastaan kastettu Herran Jeesuksen nimeen."" (Apt. 8:16) Samarialaiset oli siis kastettu ennen kuin olivat Kristuksen omia. "

En ymmärrä siis lainkaan hellareiden järjenjuoksua jos sitä heillä edes onkaan!

-----  
No niin, tässä oli vieraskirja-kirjoitukset. Ihmettelin kun en saanut mitään positiivista julkista palautetta, mutta onneksi eräs uskova sisar reagoi näihin lapsikastetta koskeviin vieraskirjaviesteihin sähköpostilla minun suuntaan. Tässä kirjeenvaihtomme reilun vuorokauden sisältä (29.-30.6.2018):

**Pirjo P kirjoitti minulle seuraavaa 29.6.2018 klo 13:37**

Kiitos, Olli, selkeästä ja hyvin perustellusta selvityksestä koskien uskon ja kasteen järjetyksmerkitystä!

Olen kovasti kaivannut ja etsiskellyt perusteluja helluntailaisten väitteelle aikuiskasteen opista. Se on aina tuntunut valheopetukselta eikä mitenkään loogisesti ajatellen kestävältä opilta. Olen ymmärtänyt Pyhän Hengen kasvattavan meitä lapsikastettuja koko elämämme ajan ja todella kokenut tuon kasvatuksen todeksi. En ole käynyt aikuiskasteella koska olen tuntenut sen vääräksi ja kerran kastettuna olen jo haudattu Kristuksen kanssa noustakseni tuottamaan Hengen hedelmiä Jumalaa totellen, kuunnellen ja kunnioittaen.

Monet tuntemani helluntailaiset ja vapaakirkkolaiset ovat ahdistuneita kun eivät ole kasteessa saaneet kielilläpuhumisen lahjaa jonka seurauksena järjestävät väittävät, etteivät he ole uskossa tai eivät ole tunnustaneet syntejään. Lisäksi monet työskentelevät pyhyttä ja raittiutta, mutta löytyykin "silkkoa sisältä" kuten fariseuksilta.

Kiitos, Olli, kun jaksat pitää meitä hereillä lopun aikojen seuraamisessa ja pitää yllä odotustamme taivasikävämmä täyttymisestä!

P.s. anteeksi kirjoitusvirheet! Kirjoitan tätä tableteista ja sen ohjelma vääristelee sanojani. Pitäisi poistaa oikeinkirjoitusohjelma, mutta se on jäänyt hoitamatta. Okei, poistan sen tänään, jos osaan!

Blogistasi kiitollisena ja sinua siunaten,  
Pirjo.

-----  
**Vastasin Pirjolle 30.6.2018 klo 1:59**

Kiitti paljon viestistäsi Pirjo. Olenkin jo ihmetellyt, että onko täällä enää ketään joka puolustaisi minua, kun tunnen jatkuvasti olevani eräänlaisen kivityksen kohteena, ainakin vieraskirjassa, jonne kaiken maailman farisealaiset kirjoittelevat outoja sepityksiään ja älähtävät heti kun sanon jotain myönteistä luterilaisuudesta. Esim. tämä Pekka S, joka kirjoitteli vastikään, on kuulemma tänä vuonna käynyt aikuiskasteella ollen kuitenkin luterilainen ja lapsena kastettu. Senköhän takia hän niin kiivaasti päätti hyökätä lapsikastetta vastaan? Minusta ei kannata väitellä niitä vastaan, joilla valheenpuhujain ulkokultaisuuden vaikutuksesta on omatunto poltinraudalla merkitty. Päätin etten jaksakaan lukea hänen jankutuksiaan ja bannasin hänet. Haluan siirtyä eteenpäin ja minusta perustelin aika hyvin miksi Pekka S:n kaltaiset ovat väärässä. Onhan se kasteen aliarvioimista ja ihmisen omien tekojen korostamista pelastuksessa, jos sanotaan, että kaste on jonkinlainen kuuliaisuuden osoitus Jumalalle. Minusta siinä ei ole mitään järkeä. Kuuliaisuutta voi osoittaa monella tavalla ja erityisesti karttamalla syntiä.

Pirjo, voinko laittaa tämän kirjeenvaihdon vieraskirjaani? Vähän tukisi minua.

T: Olli

-----  
**Pirjo kirjoitti vielä kerran 30.6.2018 klo 12:27**

Hei, Olli!

Tämän viestivaihdon voit julkaista, koska haluan tuoda esille tukeni mielipiteillesi.

Korostaisin myös Pyhän Hengen vaikutusta lapsikastetuissa, Kristukselle elämänsä luovuttaneissa uskovissa, koska Pyhän Hengen lahjat Jumala jakaa kaikille kuuliaisille omillensa. Hengen lahjat toimivat niin itseni, kuin lapsen kasteen saaneissa, uudestisyntyneissä kristityistä esirukousten kautta niin itsemme kuin toistemme puolesta. Jumala myös puhuu sydämiimme kun luovumme omavoimaisuudesta ja ylpeydestämme. Tällöin tiedämme, että puheemme ja tekemme, joita teemme Jumalan ohjauksessa, ei ole itsestämme, vaan Jumalasta. Tällöin sydämemme ei ylpisty, kun omavoimaisuus ja itsekorostus on alistettu Hengen voimalle.

Kuuliaisuudessa Jumalalle saamme sydämiimme pysyvän rauhan ja levon kaikissa elämämme myrskyissä, koska tiedämme olevamme Kaikkivaltiaan ohjauksessa. Rakkaus, joka toimii vastavuoroisesti Jumalan kanssa, karkoittaa pelon. Tiedämme olevamme aina turvassa ja perivämme iankaikkisen elämän, koska kuulumme Jumalan perheväkeen.

Minkä ihmeen takia tässä pitäisi aikuiskasteelle mennä?

Voimia ja mielenrauhaa sinulle Olli, ole siunattu!

Sinua siunaten, Pirjo.

-----  
Tästä kasteasiasta olen kirjoittanut aiemminkin, tosin yli 10 vuotta sitten Pasi Toivosen CEF-sivuilla, ja kirjoitus löytyy nyt kotisivuiltani.

[https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/kirje\\_nokialaiselta\\_-\\_kasteasiaa.pdf](https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/kirje_nokialaiselta_-_kasteasiaa.pdf)

Tallensin kotisivuilleni keskustelun lapsikasteesta avaavan kirjoituksen kokonaisuudessaan sekä yhden viestikommentin siihen.

[https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/Tietoa\\_lapsikasteesta\\_joka\\_on\\_raamatullinen.pdf](https://asiakas.kotisivukone.com/files/cuttingedgefinland.kotisivukone.com/Tietoa_lapsikasteesta_joka_on_raamatullinen.pdf)

Läettänyt Olli-R klo [23.17](#)

### 1 kommentti:



[Olli-R 1. heinäkuuta 2018 klo 12.58](#)

Tässä vielä lainaamastani keskustelulinkistä (<https://keskustelu.anna.fi/threads/lapsikaste.1480501/>) nimimerkin "Noak" kirjoitus, joka selvittää kastetta Jumalan tekona ihmiselle.

-----  
Nimimerkki ""tietoa"" kertasi hyvin kirkon kasteopin historian, eikä siihen ole lisäämistä.

Haluaisin vielä korostaa, että kastetta on aina pidetty pelastuksen edellytyksenä, mutta ei siinä mielessä, että syyttään kasteetta jäänyt olisi kadotettu. ""Kasteen halveksiminen, ei kasteetta jääminen, kadottaa"" oli kirkkoisä Augustinuksen sanonta.

Baptistisessa kasteopissa on - käsitykseni mukaan - kaksi suurta heikkoutta:

1) Se tekee kasteen pätevyuden riippuvaiseksi ihmisen uskosta, siis joka on uskonut oikein, on saanut oikean kaasteen. Kaste on siis ikään kuin ihmisen teko Jumalalle eikä Jumalan teko ihmiselle. Mistä ihminen voi tietää, että hänen uskonsa on nyt niin luja, vahva ja oikea, että kaste olisi pätevä? Onko esimerkiksi baptistikirkkoissa tapahtuva nuorten henkilöiden kaste välttämättä merkki sen syvällisemmästä uskonelämästä kuin luterilaisen kirkon tavan vuoksi käyty rippikoulu ja sen päätteeksi ehtoolliseen osallistuminen? Jos baptisti kokeekin tullessaan ""oikeasti uskoon"" vasta kasteensa jälkeen, niin pitäisikö hänet uudelleen kastaa? Tai jos joku ns. menettää uskonsa, katkaisee seurakuntayhteyden, ja palaa takaisin herätyksen saatuaan, niin montako kertaa hänet pitäisi kastaa?

2. Kun baptistisissa piireissä korostetaan, ettei Raamatussa ole erityistä mainintaa lasten kastamisesta, niin siellä ei myöskään missään anneta ymmärtää, että kastamaton voisi pätevästi kastaa ketään tai että henkilö voisi kastaa itsensä. Kun baptistisen opin mukaan lapsikasteen myötä oikea kaste oli kadonnut kritikunnasta jo aikoja sitten 1500-luvulle mennessä, niin siten ei olisi ollut olemassa enää ainoatakaan henkilöä, joka olisi voinut oikealla tavalla kastaa ketään. Niinpä baptilismin perustajiin kuuluneen Smythin itsensä kastaminen on teko, jolle ei löydy mitään raamatullista esikuvaa.

Kun kaste käsitetään Jumalan tekona ihmiselle, niin kasteeseen liittyvä usko tarttuu juuri tähän. Kun ihminen tuntee hätää, pelkää olevansa Jumalan hylkäämä, etsii pelastusta, niin hän voi muistaa: Minut on kastettu. Kasteessa Jumala lupasi ottaa minut omakseen, ja kutsumustaan Jumala ei kadu eikä peru. Usko

perustuu siis kasteeseen, eikä kaste uskoon.

Ihmisen tunteet vaihtelevat, samoin arviot omasta uskosta. Sen vuoksi onkin Jumalan suurta viisautta, että ne tilanteet, joissa Hän tulee ihmistä kaikkein lähimmäs, on sidottu konkreettiseen aineelliseen merkkiin: vesipesuun (kaste) ja ruumiilliseen syömiseen ja juomiseen (ehtoollinen). Näitä meidän ei tarvitse epäillä.

Noak, 05.03.2006