

KIRJE PEKKA SARTOLALTA SEKÄ OLLIN VASTAUS SIIHEN

Hei Pasi,

En viitsi enää sen kummemmin kommentoida tätä kysymystä tempauksesta, sillä olen mielestäni jo perustellusti tuonut esille oman näkökantani. Pari sanaa kuitenkin vielä.

Tulkintani ei perustu vain mihinkään "musta tuntuu ajattelumalliin", niin kuin Sartola loukkaavasti väittää. Olen lukenut Osmo Haaviston kirjan "Mitä Johannes näki?", ja siinä minun mielestäni hyvin selvitetään sitä, että tempaus ei voi tapahtua ennen 7-vuotista vaivanaikaa, ja pidättäjänä ei voi olla Pyhä Henki tai seurakunta. Raamattuakin olen lukenut tarkkaan, toisin kuin Sartola taas loukkaavasti epäilee. On totta, että Raamattu ei aivan yksiselitteisesti kerro seurakunnan tempauksen ajankohtaa, mutta minusta esim. Ilm. 19:ssä mainitut "Karitsan häät" antaa kyllä selvän kuvan siitä, että seurakunta (tai osa siitä) on myös lopullisen antikristuksen aikana täällä maan päällä. Meille ei ole annettu helppoa tietä - monen ahdistuksen kautta meidän pitää menevän taivasten valtakuntaan, niin kuin Raamattu sanoo. Miten on lisäksi kohta Ilm. 7:9-17? Eikö tässä puhuta selvästi seurakunnasta? Paljon epämääräisempää on puhua tempauksesta jossain Ilm. 4:1:ssä, johon useat pretrib-tempauksen (tempaus ennen 7-vuotista vaivanaikaa) kannattajat vetoavat. Kyllä on aivan oikein puhua demonisesta opista, sillä tämä antaa todella väärän kuvan meidän kristittyjen vaelluksesta täällä maan päällä ilman vainoja ja ahdistuksia juuri ennen tempausta. Alkuseurakunnassakin kristityt olivat vainottuja ja elivät ahdistuksessa Rooman vallan alla, kun odottivat Jeesuksen paluuta. Miksi meille olisi suotu helpompi tie? Apostolit yhtä lukuunottamatta kokivat väkivaltaisen kuoleman. Jos meidät nyt temmattaisiin yhtäkkiä antikristuksen tieltä, niin eikö tämä olisi täysin vastoin Raamatun oppeja, esim. 2 Tess. 2:1-3? Sartolan olisi hyvä lukea kyseinen tekstikohta uudestaan ja tarkasti. Vain nykyinen antikristillinen henki, joka on synnyttänyt tämän karismaattisuuden ja menestysteologian kristilliseen maailmaan, voi synnyttää tällaisia valheoppeja. Raamattu sanoo, että eksytyt vain lisääntyvät loppua kohden ja antikristuksen henki kasvaa.

Minusta Sartola syyllistyy itse kirjeessään loukkaavaan ja häpeälliseen kielenkäyttöön minua kohtaan, joka vain esitän omia mielipiteitäni - en toki hauku kaikkia muita harhaoppisiksi. En varmasti ole sitäpaitsi aivan yksin näitten mielipiteideni kanssa. Ehkä Sartolan omanarvontunnolle (tai kunnialle) on käynyt liiaksi se, että minä kouluja käymätön yksinkertainen kristitty esitän näitä Raamatun tulkintojani julkisesti. En ole kirjoittanut kirjoja tai pitänyt raamattutunteja yms. Miksi ei voisi olla mahdollista, että Pyhä Henki tai Jumala on todella avartanut minua Raamatun tulkinnassa ja paljastanut salaisuuksia? Raamattuhan sanoo, että salaisuudet paljastetaan pienille ja lapsenmielisille. Ei välttämättä edes 30 vuoden kokemus eskatologian tutkimisesta tarvitse osoittaa mitään henkilön oikeaoppisuudesta tai "asioista perille pääsemisestä". Jeesuskin varoittaa tällaisista kirjanoppineista ja fariseuksista, jotka vaikka miten tutkivat kirjoituksia, niin eivät loppujen lopuksi tajunneet niistä mitään, esim. osanneet lukea profetioita Jeesuksesta ja ymmärtäneet ajan merkkejä. Ks. erityisesti Matt. 23, jossa Jeesus puhuu fariseuksista, varsinkin jakeet 34, 35. En nyt tässä kuitenkaan halua sanoa, että Sartola varsinaisesti olisi fariseus itse, mutta vihanpurkaus minua kohtaan kyllä pistää epäilemään. Miksi Sartola ylipäätään lukee näitä Cutting Edge Finlandin sivuja, jos ei pysty sietämään niitten sisältöä? On hyvä, että on olemassa tällaisia sivuja, joihin voi antaa oman mielipiteensä koulujakin käymätön.

Melleristä muuten emme Pasin kanssa ole kirjoittaneet pitkään aikaan, ja oli ihan hyvä että totuus hänestä paljastui meidänkin kautta.

Voit Pasi julkaista tämän vastaukseni kera Sartolan kirjeen

T: Olli

P.S. Voit julkaista tekstin jo huomenna torstaina. Liitä se "Pyhä Henki" -kommentti vain siihen eiliseen julkaisuun, niin kuin esitin.

patato@mantta.fi kirjoitti 25.02.2004 kello 14:28:

> Hei Olli,

>

> Postia kuuluisalta henkilöltä. Toivon että kommentoisit tätä kirjettä,

> ajattelin julkaista sen nimen kanssa. Yritän keksiä myös oman

- > kommenttini.
- > Varaankin ehkä ajan vasta perjantaina, joten ehdin miettiä
- > vastauksen.
- > Sen "Pyhä Henki" -kommentin voisi ehkä liittää tähän kirjeeseen.

>
> Pasi

>
> ----- Alkuperäinen viesti

> -----
> Aihe: Kommentti sivujesi tiimoilta
> Lähettäjä: "pekka.sartola@ajanteos.com"
> <pekka.sartola@ajanteos.com>
> Päiväys: Tue, Helmikuu 24, 2004 6:48 pm
> Vastaanottaja: patato@mantta.fi

> -----
>

> Rauhantervehdys Pasi.

- > En kovinkaan usein viitsi kommentoida sivuillasi esiintyvää
 - > mielipiteiden vaihtoa, mutta tänään siihen täytyy puuttua. Luin juuri
 - > jonkun Olli-nimisen kommentoijan artikkelin pre-tribulationistisesta
 - > tempausopista. Hienotunteisesti hän väitti sellaisen opetuksen olevan
 - > demonista, leimasi kaikki toisin kuin hän itse ajattelee,
 - > harhaoppisiksi. Nämä taisivat olla lievimpiä ilmaisuja Ollin taholta.
 - > Itse olen tutkinut eskatologiaa vain 30 vuotta, kirjoittanut aiheesta
 - > kolme kirjaa, opettanut siitä sadoissa raamattutunneissa jne. Olen myös
 - > vapaaakirkollinen pappismies, enkä vähääkään hihhuli enkä juuri mikään
 - > haihattelijakaan. Tätä Olli-nimimerkillä kirjoitettavaa kaveria näyttää
 - > vaivaavan ainaisen oikeassaolemisen sietämätön painolasti, sillä hän
 - > tuntuu mielestään ratkaisseensa kaikki ongelmat selviksi.
 - > Tosiasia on, että Raamattu EI MISSÄÄN KOHTAA OPETA TÄYSIN JA
 - > YKSISELITTEISEN SELVÄSTI SEURAKUNNAN TEMPAAKSEN AJANKOHTAA. Jokainen
 - > tutkija joutuu turvautumaan useihin eri kohtiin, viitteisiin,
 - > selityksiin ja rakentamaan niistä itselleen mielikuvan. Käytyäni
 - > vuosien ajan läpi kaikkia eri mahdollisuuksia ajoittaa srk:n
 - > tempaus, olen
 - > itse edelleen sitä mieltä että ennen vaivan aikaa tapahtuva
 - > tempaus vastaa sittenkin parhaiten esiin nouseviin kysymyksiin. Tämän
 - > Ollin mukaan opetan ja uskon siis demonisen ajattelun mukaisesti.
 - > Pidän tällaista esiintymistä häpeällisenä ja loukkaavana, sillä ei ole
 - > mitään tekemistä kristillisen ajattelumallin kanssa. Ollin
 - > kommentit Pyhän Hengen läsnäolosta tai puuttumisesta osoittaa vain sen että mies ei ole tutkinut Raamattua
 - > riittävän hyvin, vaan
 - > pitäytyy ennemminkin ns musta tuntuu ajattelumalliin. Suosittelen lämpimästi itsetutkiskelua, itsekritiikkiä ja
 - > nöyryyttä todeta että
 - > tuskin Jumala on sentään tälle Ollillekaan antanut aivan kaikkea viisautta näiden asioiden tulkinnan kannalta.
 - > Ystävällisin terveisin, omalla nimellään, ei nimerkin taakse piiloutuen.
- >
- > Pekka Sartola
 - > kirjailija
 - > Turku
 - > Voisitte myös lopettaa Mellerin ja kumppaneiden jatkuvan mollaamisen, on
 - > hyvä olla heittelemättä kiviä kun itsekin istuu lasikaapissa.

Pasin kommentti:

Mitä tulee tempauksen ajankohtaan, niin olen tukevasti samoilla linjoilla Ollin kanssa. Uskon, useimpien raamatuntutkijoiden tavoin, että Toisessa Tessalonikalaiskirjeessä mainittu Herran päivä tarkoittaa ajanjaksoa joka

alkaa tempauksesta ja päättyy Herran Jeesuksen Kristuksen laskeutumiseen Öljymäelle. Myös Meller uskoo näin. Väitteeni että tempaus tulisi Antikristuksen ilmestymisen jälkeen perustuu jakeeseen 3: "...sillä se päivä ei tule ennenkuin luopumus ensin tapahtuu ja laittomuuden ihminen ilmestyy, kadotuksen lapsi..." [Olen selittänyt tämän eri yhteyksissä -- myös aiemmissa kirjoituksissani -- varmaan miljoonaan kertaan...] Uskon että Pyhä Henki ohjasi vuoden 1938 suomennoksen tekijöitä siinä määrin että he käänsivät sanan "luopumus" oikein. Meller tulkitsee että sana "luopumus" olisikin oikeasti sana "lähtö" (Tempaus) ja tähän hän perustaa teoriansa että ei ole enää odotettavissa mitään luopumusta vaan suuri maailmanlaajuinen (äärikarismaattinen) herätys. Tämä heijastaa eräänlaista evoluutiota: ennen ihmiset olivat tyhmiä (kuten vuoden 1933/1938 käännös-työryhmä); juuri puusta alas laskeutuneita eivätkä tienneet mistään mitään. Olen myös vakaasti sitä mieltä että jakeessa 1 mainittu "kokoontuminen" -- joka pohjustaa koko tätä lukua (ja johon kaikki myöhemmät jakeet viittaavat, kuten jakeessa 2 mainittu "Herran päivä") -- tarkoittaa juuri tätä tempausta eukä esimerkiksi Vihan aikaan jääneiden ihmisten kokoontumista Herran Jeesuksen Kristuksen luokse Harmageddonin taistelun jälkeen. Lopuksi, koska jakeen 2 "Herran päivä" itsessään viittaa tähän ajanjaksoon joka alkaa "lähdöstä" (tempauksesta), olisi omituista jos jakeessa 3 Paavali toisen kerran kertoisi saman asian "...se päivä ei tule ennenkuin [lähtö] ensin tapahtuu..." Tämä on vähän vaikeaselkoista, mutta yrittäkää ymmärtää...

Ainoa asia josta minulla on epäselvyyttä on se, että onko tempauksia yksi vai useampia (puhun tässä tempauksista ennen Harmageddonin taistelua). Matteus 24:29-31 puhuu Ahdistuksen keskivaiheilla tapahtuvasta tempauksesta, sillä tässä mainitut tapahtumat (aurinko pimenee, tähdet putoavat taivaalta jne.) ovat samoja kuin Ilmestyskirjan 6. luvussa kerrotut Kuudennen sinetin avaamisen yhteydessä kerrotut tapahtumat. Sitäpaitsi, tämä tempaus ei ole "salainen"; Ihmisen Pojan merkki näkyy taivaalla ja ihmiset peljestyvät.

Raamattua voidaan tulkita monella tavalla. Matteus 24:44 sanoo: "...sillä sinä hetkenä jona ette luule, Ihmisen Poika tulee." Tämä on ristiriidassa edellä mainittujen jakeiden kanssa, sillä tässä Ihmisen POjan tuleminen tapahtuu yllättäin. Voi olla, että tässä puhutaan tempauksesta joka tapahtuu ENNEN Kuudennen sinetin avaamista, mutta voi olla esim. että Jeesus tarkoittaa juutalaisten olevan näitä joille Ihmisen Pojan tuleminen tapahtuu yllättäin. En tiedä kumpi tulkinta on oikea.

Se että on tutkinut Raamattua ei todista että on oikeassa. On Mellerkin tutkinut Raamattua vähintään tämän 30 vuotta. Ja siitä huolimatta hän uskoo, että ei tule mitään Lopun ajan eksytystä (ainakaan ennen Antikristusta) vaan sen sijaan suuri herätys. Olen lukenut Sinun kirjasi Harmagedon. Minun täytyy turvautua muistiini, mutta muistaakseni mainitsit uskovasi että tulee luopumus ennen Antikristuksen ilmestymistä. Sen muistan varmasti, että et ennusta ainakaan suurta herätystä. Itse asiassa, suuren herätyksen lupaaminen on paljon vakavampi harhaoppi kuin oppi tempauksesta ennen Antikristusta tai maailmanlaajuisia ahdistusta/vainoja. Ihmettelenkin syvästi miksi puolustat Melleriä. Jos uskotaan että eksytys loppui Uskonpuhdistukseen, sen varjolla voidaan puolustella Toronton siunausta, Nokian herätystä, Billy Grahamia, Benny Hinniä, Calvinia (joka poltti ihmisiä roviolla) tai vaikkapa Natsi-Saksan valtion Luterilaista Kirkkoa. Sitäpaitsi, ei Roomalaiskatolinen kirkko ole hävinnyt minnekään. Lopuksi, en ollut kirjoittanut Melleristä mitään (ennen tätä kirjettä) moneen viikkoon ja aion pysyä jatkossakin hiljaa jollei ilmene jotain uutta ja merkittävää.

PS: Pekka Sartolan kirjat eivät ole kovin harhaoppisia (itse asiassa lukemisen arvoisia). Niihin voi tutustua osoitteessa <http://www.ajanteos.com>.
