

Ympäristöministeriö  
PL 35  
00023 VALTIONEUVOSTO

1 (2)

Dnro YM006:00/2016

## LAUSUNTO RAKENNUKSEN KÄYTÖN JA HUOLLON TURVALLISUUS - OHJELUONNOKSESTA – LAUSUNTOPYYNTÖ 17.1.2018

Leike Ympäristöministeriön kommenttilähteestä:

*Ympäristöministeriö lähettää kommentoitavaksi ohjeen rakennuksen käyttöturvallisuudesta. Ohjeina julkaistavat suositukset, jotka eivät ole velvoittavia, olisivat osa Suomen Rakentamismääräyskokoelma-julkaisua koskevaa kokonaisuudistusta.*

*Pyyntö on osoitettu lausuntokierroksella ohjeeseen kantaa ottaneille lausujille.*

### Yleistä kommentoitavaa koko ohjetta koskien

TOPTENRAVA:n Käyttöturvallisuus-työryhmässä (vetäjänä Matti Teppo + 14 jäsentä) on käyty läpi ko. Ympäristöministeriön asetus rakennuksen käyttöturvallisuudesta, täydentävän ohjeen luonnosta. Työryhmä on todennut viimeksi 23.1.-24.1.2018 työryhmän palaverin tuloksena, että ohje yhdessä asetuksen kanssa on riittävän yksiselitteinen ja kattava kokonaisuus siten, että täydentäville tulkintakorteille ei ole tarvetta. Tämän perusteella voitane todeta, että ohje on kokonaisuutena onnistunut.

### Muutamia yksittäisiä kommentteja:

#### Kohta 2. Soveltamisala

Asetuksen 1 &n ensimmäisessä lauseessa puhutaan rakennuspaikan välittömästä ympäristöstä ja ohjeessa ”sinisessä laatikossa” vastaavalla kohdin lukee rakennuksen välitöntä ympäristöä. Ilmeisesti asetuksen ja ohjeen on tarkoitus koskea rakennuksen välitöntä ympäristöä, koska rakennuspaikan ympäristö voi olla aika laaja, myös naapurintontti.

#### Kohta 3.1 Portaat ja niiden mitoitus

Portaiden mitoitusta on selkeytetty sekä asetuksessa, että tässä ohjeessa ja niiden turvallisuus on parantunut.

Parvien rakentaminen on pitkään ollut yleistä lomarakennuksissa ja parvelle johtavat portaavat niissä ovat olleet turvallisuustasoltaan hyvin ”kirjavia”. Erityisesti henkilöt, jotka käyttävät ko. portaita satunnaisesti vain loma-aikaan, kuten esim. lapset, saattavat loukkaantua

niissä. Nyt asuntojen koon pienentyessä on parvia enenevässä määrin alettu rakentaa myös vakinaiseen asumiseen tarkoitettuihin kerrostalojen asuntoihin.

Edellä mainitun johdosta on tärkeää, että parven portaille on tullut määritelmä ja mitoitus (etenemä ja nousu). Olisiko tarvetta esittää niiden minimileveys myös?

Olisiko ohjeisiin syytä laittaa myös, että kaikissa portaissa etenemä, nousu ja leveys on aina esitettävä pääpiirustuksissa? Tämä osaltaan edesauttaisi, että tilavaraukset portaalle ovat riittäviä sekä sisällä, että ulkona.

### **Kohta 3.5 Käsijohde**

Sivulla 16 on teksti ..., jonka sopiva korkeusasema on noin 0,7 millimetriä... Pitäisikö tässä lukea 0,7 metriä?

On hyvä maininta, että suoraa lautaa ei voi pitää sopivasti muotoiltuna käsijohteena.

### **Kohta 4.2 Lasirakenteet**

Olisiko vielä selkeytys-/tarkennustarvetta lasirakenteisiin liittyen.

Turvalaseihin liittyen tätä lausuntoa kirjoitettaessa on keskusteltu Oulun rakennusvalvonnan tarkastuspäällikkö Tapani Hopun kanssa ja seuraavassa suora lainaus hänen kirjoittamasta Oulun rakennusvalvonnan lausunnosta:

*"Lasirakenteista olisi mielestämme riittävä yksi turvalasi (karkaistu tai laminoitu) matalalla olevassa ikkunassa, jonka takana ei ole putoamisvaaraa. Onko kahden karkaistun lasin vaatiminen tällaisessa kohdassa liikaa. Se on sitten kyllä mielestämme perusteltua jos lasin takana on putoamisvaara. Eli jos olohuoneen kohdalla on parveke ja ikkuna on lattiaan saakka, mielestämme tällöin sisin lasi sekä (parvekkeen puolella oleva) uloin lasi olisivat turvalasia.*

*Jos ikkunan takana on putoamisvaara, tällöin olisi perusteltua käyttää laminoitua lasia tai sen tilalla kaksi sisintä lasia karkaistua lasia. Kahden karkaistun lasin rikkoutuminen on erittäin epätodennäköistä. Tätä mieltä olivat myös haastattelemamme lasialan edustajat"*

Lasirakenteisiin liittyvänä käytännön ongelmana on myös sekä rakennuttajalla, työmaan vastuuhenkilöillä ja tarkastavalla viranomaisella, että lasien merkinnät vaihtelevat ja ovat osin puutteellisia. Joissakin tilanteissa on todella vaikeaa tietää mitä lasia tai lasien yhdistelmää on käytetty ja onko riittävä turvallisuustaso saavutettu. Välillä joudutaan turvautumaan lähetyslistoihin, joiden kohdistamisessa oikeisiin laseihin on melkoisia haasteita. Pitäisikö ohjeessa esittää millainen merkintä tai "kyltti" katsotaan riittäväksi ja voisiko asian hoitaa esim. vastaavalla selkeällä tavalla kuin palo-ovissa oleva kyltti.

### **Kohta 5.3 Kulkutien ja oleskelualueen turvaaminen**

Sekä asetuksen ja siihen liittyvän ohjeen uskottavuuden ja käyttöturvallisuuden kannalta käytännössä on tärkeää, että ohjeessa on esitetty lumiesteiden tarpeen arvioinnissa otettavaksi huomioon sekä katon kaltevuus, että katemateriaali. Vain kaltevuuden huomioonottaminen ei ilmeisesti vastaisi todellista tarvetta.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry

puolesta

Markku Hienonen, pääsihteeri

puh. +358 41 464 9100

markku.hienonen@gmail.com