
18.9.2006

Sosiaali- ja terveydenhuollon
tuotevalvontakeskus
Säästöpankinranta 2 A
00530 Helsinki

c/o pirkko.ekholm@sttv.fi

STTV:n lausuntopyyntö Dnro 400/53/06

LUONNOS TUPAKKALAIN (700/2006) VOIMAANTULOJA KOSKEVAKSI SIIRTYMÄAIKAOHJEEKSI

Yleisiä näkemyksiä

Tämä Rakennustarkastusyhdistys RTY ry:n nimissä annettava lausunto on valmisteltu Helsingin rakennusvalvontavirastossa. Valmistelusta on vastannut viraston LVI –yksikön päällikkö Risto Oksanen.

Lyhyt lausuntoaika ei ole mahdollistanut sellaista paneutumista asiaan, minkä sen tärkeys olisi ehkä edellyttänyt. Lausuntonaan Rakennustarkastusyhdistys RTY ry toteaa seuraavaa:

Luonnoksessa on esitetty kannatettava periaate, jonka mukaan siirtymäajan hakeminen jää elinkeinonharjoittajan vastuulle. On ilmeisen tarkoituksenmukaista myös, että siirtymäaikaa koskevan hakemuksen käsittelee kunnan elintarvikeviranomainen, jolla jo on aktiivinen valvontakosketus ravintoloihin ja elinkeinonharjoittajiin.

Siirtymäajan myöntämisperusteet

On hyvin todennäköistä, että hakemuksia ravintolatupakointiin liittyvän siirtymäajan saamiseksi tulee kuntiin runsaasti, niin kuin luonnoksessakin on todettu. Käytettävien resurssien rajallisuuden vuoksi on tärkeää, että siirtymäajan myöntämisperusteet ovat selkeät ja yksinkertaiset. Sillä taataan paremmin myös tavoitteena oleva yhtenäinen menettely kunnissa. Tarvittavien selvitysten olisi toisaalta oltava sellaisia, joiden hankkiminen ei edellytä tavanomaista suurempaa asiantuntemusta tai kohtuutonta vaivaa. Ne eivät saisi myöskään sisältää sellaista tulkinnallisuutta, joka vaarantaa yrittäjien tasavertaisen kohtelun.

18.9.2006

Luonnoksessa on oikein esitetty, että riittävä peruste siirtymäajan myöntämiselle on, että tarpeelliset aikaisemman lain vaatimat rakenteelliset ja ilmanvaihtoon liittyvät toimenpiteet on suoritettu. Lisäedellytyksenä esitetään kunnan viranomaisen suorittamaa tarkastusta tai vaihtoehtoisesti elinkeinonharjoittajan hankkimaa asiantuntijalausuntoa. Kunnan terveysturvaviranomaisilla ei välttämättä ole riittäviä resursseja suorittaa sen tasoista tarkastusta, kuin vaihtoehtona oleva asiantuntijalausunto olisi. Yhdistys esittääkin, että siirtymäaikatarkastus voitaisiin perustaa pelkästään ulkopuolisen asiantuntijan antaman lausunnon varaan. Ulkopuolinen asiantuntija tarvitaan siksi, ettei ravintolatoiminnan harjoittaminen yksinään tee henkilöstä sisäilmaston tai ilmanvaihdon asiantuntijaa.

Lausunnoksi riittäisi tarpeelliset rakennuslupa- ja valvonta-asiakirjat tapauksissa, joissa aikaisemman lain tarkoittamat tekniset toimenpiteet on toteutettu rakennuslupaa edellyttäen hankkeen yhteydessä tai muuten kunnan rakennusvalvontaviraston valvomana.

Mikäli mainitut muutokset on tehty ilman rakennus- tai terveysturvaviranomaisen mukanaoloa, voisi riittävä lausunto muodostua rakenne- ja ilmanvaihtoselvityksestä ja niitä täydentävien toiminnallisten kokeiden pöytäkirjoista. Niiden olisi syytä olla ulkopuolisen asiantuntijan laatimat ja myös kiinteistön omistajan tai hänen edustajansa allekirjoittamat.

Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan edellä kuvatulta pohjalta laadittu lausunto voisi olla riittävä. Siirtymäaika kun on verraten lyhyt eikä luonnoksessa esitettyjä toiminnallisia kokeita ole tietomme mukaan edellytetty monessakaan tapauksessa muutoinkaan.

Yhdistyksen kantaa tukee hallituksen esitys (HE 226/2005 vp). Esityksessä on todettu, että siirtymäaika tulee sovellettavaksi ”niissä ravintoloissa ja muissa ravitsemisliikkeissä, joiden osalta nykyisen tupakkalain (vuoden 1999 lain) säännösten noudattaminen on erikseen tarkastettu ennen ehdotetun (= uuden) lain voimaantuloa”. Muotoilu viittaa selvästi siihen, että riittävää on, että rakenteelliset, tupakointitilan rajaamiseen ja ilmanvaihtoon liittyvät toimenpiteet vastaavat tasoltansa vuoden 1999 lain tasoa. Tämän tason ylittäminen ei vastaa lainsäätäjän tarkoitusta ja johtaisi koko siirtymäaika-ajattelun vesittymiseen.

Ehdotettu valvontaviranomaisen tarvittaessa tekemä tarkastus tukee hyvin edellä ehdotettua lausuntorakennetta, etenkin kun tarkastus perustuu vain aistihavaintoihin.

Rakennusvalvontaviranomainen voi hyvin antaa virka-apua teknisen aineiston arvioinnissa niin kuin luonnoksessa on todettukin. Esimerkiksi

18.9.2006

Helsingissä tämä luontuu hyvin siihen yhteistyömalliin, mikä on rakennus- ja terveystarkastuksen välillä vuosien varrella kehittynyt.

Seuraamukset

Luonnoksessa todetaan, että tarkastuksessa havaittu säännösten vastainen toiminta tulee kieltää. Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan tässä yhteydessä olisi hyvä todeta myös, että toimenpiteisiin on ryhdyttävä, jos säädöksen vastaiseen tilanteeseen joudutaan rakenteellisen tai taloteknisen vian tai rakennusluvan vastaisen käytön vuoksi. Todetakaan että, mikäli nämä tapaukset tulevat rakennusvalvonnan hoidettavaksi kohdistetaan veloitteet kiinteistön omistajaan.

RAKENNUSTARKASTUSYHDISTYS RTY ry

Lauri Jääskeläinen
puheenjohtaja
