
Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Ympäristöministeriö

PL 35

00023 Valtioneuvosto

kirjaamo@ym.fi

LAUSUNNON AIHE

Luonnos ympäristöministeriön asetukseksi pienten savupiippujen rakenteista ja paloturvallisuudesta; 13.3.2017; YM3/600/2017

LAUSUNTOTIIVISTELMÄ

Asetuksen mukaan savupiipusta liitoksineen ja läpivienteineen on laadittava suunnitelma. Suunnitelmavaatimus lienee perusteltua savuhormien aiheuttamien runsaiden tulipalojen ja toteutusvaiheessa vallitsevien epäselvyyksien johdosta. Vaikka suunnitelmavaatimus on ollut jo voimassa olevassakin Suomen rakentamismääräyskokoelman osassa E3, ei sen laatimisesta ole syntynyt vallitsevaa käytäntöä. Siksi erityissuunnitelman laatimista olisi hyvä vielä painottaa. Opastavassa aineistossa olisi hyvä täsmentää lisäksi, että suunnitelma on laadittava myös CE – merkittyä savupiippua käytettäessä.

Savuhormin ja tulisijan yhteensopivuuden varmistamisessa on jatkuvia haasteita, koska tulisijan lämpötilaluokka ei kerro savuhormilta edellytettävää lämpötilaluokkaa. Määritelmässä olisi siksi hyvä täsmentää:

- ”Savuhormin lämpötilaluokka”,
- ”Tulisijan lämpötilaluokka” ja
- ”Savuhormiin johdettavien savukaasujen korkein lämpötila”

Yläpohja-/välipohjaläpiviennin vaatimuksessa on ristiriitaisuuksia, jotka on korjattava.

Liitin- ja yhdishormien rakenteille olisi syytä esittää vaatimukset täyttävä ratkaisu. Seinäläpivientien rakenteista olisi hyvä esittää vaatimukset täyttävä ratkaisu, kuten yläpohja-/välipohjaläpiviennistäkin on esitetty.

Pykäläotsikoissa on kirjoitettu vain paikalla rakennettavista savupiipuista. Lienee kuitenkin niin, että asetusluonnoksessa savuhormeille esitetyt vaatimukset koskevat sekä suunnitelman perusteella rakennuspaikalla valmistettavaa, että tehtaalla yksilöllisesti valmistettavaa savuhormia? Lisäksi tulisi täsmentää pykäläkohtaisesti CE –merkityn hormia koskevat vaatimukset ja menettelyt.

Perustelumuistiossa lienee virhe puhuttaessa asetuksessa esitetystä läpivientiratkaisusta poikkeamisesta (4 §, 5 § ja 6 §). Mikäli poiketaan asetuksen mukaisesta läpivientien toteutuksesta, ei ole kyse rakennuspaikkakohtaisesta hyväksynnästä. Tässä ei ole kyse rakennustuotteiden rakennuspaikkakohtaisesta kelpoisuuden osoittamisesta, vaan poikkeamisesta rakentamisesta koskevasta säännöksestä. Kyseeseen tulisi lähinnä MRL 171 §:n mukainen poikkeaminen tai MRL 175 §:n mukainen vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä. Lupapäätöksen jälkeen vähäinen poikkeaminen edellyttäisi muutoslupaa?

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Asetusluonnos johtaa suureen suojaetäisyysvaatimukseen. Poikkeama siitä edellyttäisi MRL 171 §:n mukainen poikkeamista tai MRL 175 §:n mukaista vähäinen poikkeamista rakennusluvan yhteydessä. Savupiippu ei mahtuisi keskeisestikään sijoitettuna k/k 900 ristikkoväliin. Suuri suojaetäisyysvaatimus aiheuttanee lisäkustannuksia yläpohja- ja vesikattorakenteiden osalle. Sama on hyvä huomata myös muiden asetuksessa annettavien säännösten osalta: Esim. 5 §:ssä on annettu savuhormin seinämävahvuus 4 mm riippumatta teräsmateriaalista. Mikäli käytettäisiin esimerkiksi haponkestävää ohuempaa sisähormia, joka on voimassa olevassa ohjeessa annettu hyväksyttävänä ratkaisuna, edellyttäisi tämä MRL 171 §:n tai MRL 175 §:n mukaista poikkeamismenettelyä. Paikalla rakennettujen tai yksilöllisesti tehtaassa valmistettujen savupiippujen rakenne-, läpivientiratkaisut ja suojaetäisyydet esitetään erityissuunnitelmassa. Mikäli poikettaisiin asetuksen mukaisista ratkaisuista, olisi poikkeamishakemuksen yhteydessä esitettävä ainakin tutkimusraporttiin perustuva asiantuntijalausunto siitä, täyttääkö suunnitelman mukainen ratkaisu rakentamiselle asetetut olennaiset tekniset vaatimukset. Onko poikkeama siltikään myönnettävissä?

Opastavassa aineistossa olisi hyvä täsmentää CE –merkityn savuhormin, suunnitelman perusteella rakennuspaikalla valmistettavan ja tehtaalla yksilöllisesti valmistettavan savuhormin tuotekelpoisuuden osoittamiskäytännöt.

”Savuhormi”- ja ”savupiippu”- sanojen oikea käyttö eri yhteyksissä on varmistettava ja korjattava sekä asetusluonnoksessa, että perustelumuiotissa. Pelkkää ”hormi” -sanaa ei tulisi käyttää. Myös ”palokaasu” –sanat, joita teksteissä jonkin verran esiintyy, on korjattava ”savukaasu” –sanoiksi.

Tarkempia kommentteja ja havaintoja on esitetty yksityiskohtaisissa kommentteissa alla. Lausunnon lopussa olevilla liitesivuilla on kommentoitu myös lausuntoaineistossa olevaa luonnosta opastavaksi materiaaliksi.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

YKSITYISKOHTAISET KOMMENTIT

ASETUSLUONNOS

1 § Soveltamisala

”Tämä asetus koskee rakennuksiin sekä rakennelmiin rakennettavien uusien pienten savupiippujen sekä niiden ja niihin vaikuttavien korjaus- ja muutostöiden suunnittelua ja rakentamista.

Korjaus ja muutostöitä ovat uuden savupiipun rakentaminen olemassa olevaan rakennukseen, olemassa olevan savupiipun tai savuhormin korjaaminen tai pinnoittaminen, tulisijan vaihtaminen tai muuttaminen sekä uuden savuhormin asentaminen vanhan savupiipun tai muussa käytössä olleen hormin sisään.”

Perustelumuistion mukaan korjaus- ja muutostöiden yhteydessä ei tarvitsisi ryhtyä muuttamaan aiemmin hyväksytty ratkaisua, mikäli siihen ei olisi syytä. Asetustekstin mukaan suoraan tulkittuna koskisi korjaus- ja muutostyötä aina. Tämä voi aiheuttaa erilaisia tulkintoja. Soveltamisalassa ei ole rajattu CE –merkittyä savupiippua asetuksen ulkopuolelle. CE –merkittyä savupiippua ei ole syytäkään rajata asetuksen ulkopuolelle, vaan mieluummin täsmentää asetusta siten, että on kerrottu myös CE –merkittyä hormia koskevat vaatimukset ja menettelyt.

2 § Määritelmät

”---Lämpötilaluokalla luokkaa, joka ilmaisee CE-merkityistä savuhormituotteista rakennettuun savuhormiin johdettavien savukaasujen korkeimman käyttölämpötilan tuotekohtaisesti;---”

Lämpötilaluokka on ilmoitettu hieman vaikeasti luettavasti. Ilmeisesti määritelmällä on tarkoitus kuvata savuhormin lämpötilaluokkaa. CE- merkityn savuhormin lämpötilaluokka on valmistajan CE –merkinnässä ilmoittama luokka, jota savuhormiin johdettavien savukaasujen korkein lämpötila ei saa ylittää. (Savuhormiin johdettavien savukaasujen lämpötila muuttaa savuhormin luokkavaatimusta, ei savuhormin luokkaa, kuten määritelmässä lukee.)

Olisi selkeämpää esittää erikseen määritelmät seuraaville:

- ”Savuhormin lämpötilaluokka”,
- ”Tulisijan lämpötilaluokka” ja
- ”Savuhormiin johdettavien savukaasujen korkein lämpötila” (tulisijan safety -testin mukainen korkein lämpötila).

Tämä olisi tärkeää tarkentaa, koska CE –merkityn tulisijan lämpötilaluokka ei kerro savuhormin mitoittamiseksi tarvittavaa safety -testin mukaista korkeinta lämpötilaa.

3 § Savupiipun suunnittelu

”Pääsuunnittelijan, rakennussuunnittelijan ja erityissuunnittelijan on suunniteltava savupiippu läpivienteineen, sen---”

Voisiko suunnitelmavaatimusta vielä korostaa lauseella: Savupiipun rakenteista sekä sen liitoksista ja läpivienneistä on laadittava erityissuunnitelma.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

4 § Paikalla muuratun savupiipun erityisvaatimukset

Pykälää koskevassa perustelumuiustiossa lienee virhe viimeisessä lauseessa. Mikäli poiketaan asetuksen mukaisesta läpivientien toteutuksesta, ei ole kyse rakennuspaikkakohtaisesta hyväksynnästä. Tässä ei ole kyse rakennustuotteiden rakennuspaikkakohtaisesta kelpoisuuden osoittamisesta, vaan poikkeamisesta rakentamisesta koskevasta säännöksestä. Kyseeseen tulisi lähinnä MRL 171 §:n mukainen poikkeaminen tai MRL 175 §:n mukainen vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä. Lupapäätöksen jälkeen vähäinen poikkeaminen edellyttäisi muutoslupaa? (Rakennustuotteiden osalta on vielä käytetty vanhaa kuvausta ”rakennuspaikkakohtainen hyväksyminen”, vaikka nykyinen lainsäädäntö tuntee vain rakennuspaikkakohtaisen varmentamisen ja rakennuspaikkakohtaisen kelpoisuuden osoittamisen.)

5 § Paikalla rakennetun teräsrakenteisen savupiipun erityisvaatimukset

Voimassa oleva Suomen rakentamismääräyskokoelman osa E3, kappale 3.1 ohje: ”--- eurooppalaisessa yhdenmukaisessa tuotestandardissa EN1856-2 mainitusta austeniittisestä ruostumattomasta teräksestä paikalla rakennettavan savuhormin seinämäpaksuus vähintään 1 mm---”

Tätä mahdollisuutta ei ole uudessa asetuksessa. Onko erilaisten teräslaatuojen käyttömahdollisuus jätetty tarkoituksella pois? Savuhormin seinämävahvuudeksi on annettu 4 mm riippumatta teräsmateriaalista. Mikäli käytettäisiin esimerkiksi haponkestävää ohuempaa sisähormia, joka on voimassa olevassa ohjeessa annettu hyväksyttävänä ratkaisuna, edellyttäisi tämä MRL 171 §:n tai MRL 175 §:n mukaista poikkeamismenettelyä.

”---Savupiipun sisäkuoren ympärillä on käytettävä yhtenäistä, **vähintään** kahtena kerroksena limittäen tehtyä vähintään 100 millimetrin paksuista A1 luokan keraamista eristettä tai mineraalivillaa,---” ”Vähintään” –sanon käyttö lauseessa; mihin kohtaan on tarkoitettu?

Koskevatko 5 §:n ja 6 §:n säännökset myös yksilöllisesti tai tilaustuotteena erityistilauksen perusteella tehtaalla valmistettua tuotetta. Otsikoissa on viitattu vain paikalla rakennettuun savupiippuun.

Yhdys- ja liitinhormien rakenne olisi myös määritettävä tarkemmin.

Pykälää koskevassa perustelumuiustiossa lienee virhe viimeisessä lauseessa. Mikäli poiketaan asetuksen mukaisesta läpivientien toteutuksesta, ei ole kyse rakennuspaikkakohtaisesta hyväksynnästä. Tässä ei ole kyse rakennustuotteiden rakennuspaikkakohtaisesta kelpoisuuden osoittamisesta, vaan poikkeamisesta rakentamisesta koskevasta säännöksestä. Kyseeseen tulisi lähinnä MRL 171 §:n mukainen poikkeaminen tai MRL 175 §:n mukainen vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä. Lupapäätöksen jälkeen vähäinen poikkeaminen edellyttäisi muutoslupaa? (Rakennustuotteiden osalta on vielä käytetty vanhaa kuvausta ”rakennuspaikkakohtainen hyväksyminen”, vaikka nykyinen lainsäädäntö tuntee vain rakennuspaikkakohtaisen varmentamisen ja rakennuspaikkakohtaisen kelpoisuuden osoittamisen.)

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

6 § Paikalla muuratun ja rakennetun teräsrakenteisen savupiipun erityisvaatimukset

Pykäläotsikko epämääräinen; tarkoitetaanko: Paikalla muuratun **tai paikalla** rakennetun teräsrakenteisen savupiipun **läpivientien** erityisvaatimukset

Yhdyshormin rakenteeseen ja seinän läpivientiin olisi myös annettava tarkemmat säännökset.

Toisen momentin ensimmäinen lause on ristiriidassa kolmannen momentin kanssa.

Toisen ja kolmannen momentin mukaan savupiipun ympärillä tulisi olla yhteensä 300 mm A1 luokan materiaalia, jolloin suojaetäisyysvaatimukseksi tulisi 300 mm. Tämä aiheuttanee lisäkustannuksia yläpohja- ja vesikattorakenteiden osalle. Savupiippu ei mahtuisi keskeisestikään sijoitettuna k/k 900 ristikkoväliin. Jos paloturvallisuus edellyttää näin mittavaa suojaetäisyysvaatimuksen muutosta, on se hyvä avata myös perustelumuistiossa selkeästi.

Mitä tarkoitetaan toisen momentin toisen lauseen sanoilla ”seinän liittymäkohtaan”?

Koskevatko 5 §:n ja 6 §:n säännökset myös yksilöllisesti tai tilaustuotteena erityistilauksen perusteella tehtaalla valmistettua tuotetta? Otsikoissa on viitattu vain paikalla muurattuun tai rakennettuun savupiippuun.

Koskevatko nämä vaatimukset myös CE –merkittyä savuhormia? Tämä on syytä kertoa kaikkien pykälien osalta selvästi.

Pykälää koskevassa perustelumuistiossa lienee virhe toisen kappaleen ensimmäisessä lauseessa. Mikäli poiketaan asetuksen mukaisesta läpivientien toteutuksesta, ei ole kyse rakennuspaikkakohtaisesta hyväksynnästä. Tässä ei ole kyse rakennustuotteiden rakennuspaikkakohtaisesta kelpoisuuden osoittamisesta, vaan poikkeamisesta rakentamisesta koskevasta säännöksestä. Kyseeseen tulisi lähinnä MRL 171 §:n mukainen poikkeaminen tai MRL 175 §:n mukainen vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä. Lupapäätöksen jälkeen vähäinen poikkeaminen edellyttäisi muutoslupaa? (Rakennustuotteiden osalta on vielä käytetty vanhaa kuvausta ”rakennuspaikkakohtainen hyväksyminen”, vaikka nykyinen lainsäädäntö tuntee vain rakennuspaikkakohtaisen varmentamisen ja rakennuspaikkakohtaisen kelpoisuuden osoittamisen.)

Asetusluonnos johtaa suureen suojaetäisyysvaatimukseen. Poikkeama siitä edellyttäisi MRL 171 §:n mukaista poikkeamispäätöstä tai MRL 175 §:n mukaista vähäistä poikkeamista rakennusluvan yhteydessä. Savupiippu ei mahtuisi keskeisestikään sijoitettuna k/k 900 ristikkoväliin.

9 § Tulisijan ja savupiipun yhteensopivuus

Toinen momentti:”---Savuhormin ja tulisijan yhteensopivuuden varmistamiseksi on ilmoitettava tulisijasta savupiippuun tulevien palokaasujen korkein lämpötila.---

Tekstien yhtenäisyyden vuoksi sanan ”tulevien” voisi muuttaa sanaksi ”johdettavien”.

”Savuhormi” –ja ”savupiippu” –sanojen käyttö tarkistettava.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

”Palokaasu” –sanat korjattava ”savukaasu” –sanoiksi.

Eli: ”*Savupiipun ja tulisijan yhteensopivuuden varmistamiseksi on ilmoitettava tulisijasta savuhormiin johdettavien savukaasujen korkein lämpötila.*---

Katso myös 2 §:n kommentti määritelmistä.

Lämmitykseen käytettävä tulisija voi olla huono määritelmä T600 –lämpötilaluokan vaatimukselle. Se voidaan tulkita siten, että vaatimus ei koskisi esimerkiksi kamiinatyyppisiä pieniä takkoja, joita ei ole tarkoitettu varsinaisesti lämmittämiseen, mutta niitä saatetaan käyttää lämmittämiseen pitkäaikaisestikin. Toisaalta tulisijan määritelmän (2 §) mukaan myös esim. öljykattila edellyttäisi savupiipulta T600 luokitusta.

10 § Pintalämpötilat ja sijoittelu

Ensimmäinen momentti: ”--- Rakenteiden läpivientikohtaan sijoittuvien savupiippuelementtien liitoksien täytyy olla tiiviitä suunnitellun käyttöiän ajan.---

Onko syytä sallia liitoksia läpivientikohtiin, vai pitäisikö mielummin kieltää kokonaan!

Kolmas momentti: ”---Savupiippuun ei saa tukea muita rakenteita eikä sijoittaa putkia, johtimia tai savupiipun toimintaan kuulumattomia laitteita.”

Estääkö tämä lämmön talteenottoon tähtäävät innovaatiot?

Tässä voisi mainita myös, että savupiipun suojaetäisyydelle ei saa sijoittaa johtimia tai muita palavia materiaaleja.

11 § Käyttöönotto sekä käyttö- ja huolto-ohje

”Ennen savupiipun käyttöönottoa rakennushankkeeseen ryhtyvän on varmistettava savupiipun ja tulisijan yhteensopivuus sekä asennusten suunnitelmien mukaisuus.---

Vaihtoehtoisesti voisi kirjoittaa muodossa: ”Ennen savupiipun käyttöönottoa rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että savupiipun ja tulisijan yhteensopivuus sekä asennusten suunnitelmien mukaisuus varmistetaan.---

18.4.2017 Rakennustarkastusyhdistys RTY ry
Pasi Timo, pääsihteeri

Liite: Opastavaan materiaaliin liittyviä havaintoja

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Liite

Opastava materiaali

Havainnot opastavasta materiaalista

Yleistä

Savuhormi- ja savupiippu- (ja hormi-) sanojen oikea käyttö eri yhteyksissä on varmistettava ja korjattava.

Opastava aineiston kirjoitukset on varmistettava ja korjattava siten, että kirjoitetaan säännösten mukaisella tavalla.

Paikalla rakennetun savupiipun tuotekelpoisuus

Opastava teksti Johdanto, Sivun 2. Ensimmäinen kappale.

Opastava teksti 4 §, viimeinen lause.

Opastava teksti 5 §, viimeinen kappale.

Olisi hyvä avata savupiipun kelpoisuuden osoittamista tarkemmin. Nyt on esitetty irrallisia lauseita, joissa on asiavirheitä. Suunnitelman perusteella rakennuspaikalla valmistettavan tai tehtaalla yksilöllisesti valmistettavan savupiipun erityissuunnitelman laatija vastannee siitä, että suunnitelman mukainen savupiippu täyttää sille säännöksissä asetetut olennaiset tekniset vaatimukset. Savupiippuun sisältyvien rakennustuotteiden kelpoisuuden osoittaminen kohdistunee tällöin nimenomaan savuhormin rakenteissa käytettäviin rakennustuotteisiin, kuten sisäputkeen, eristevillaan ja ulkoputkeen, eikä niinkään savupiippuun kokonaisuutena. Savupiippukokonaisuuden suunnitelmanmukaisuus varmistetaan käytettävillä työmaahan ja tehtaahan laadunvarmistusmenettelyillä. Samalla olisi hyvä myös selvittää CE –merkittävyyden savuhormiin liittyvät tuotekelpoisuuden osoittamismenettelyt.

Johdanto

Neljännän kappaleen voisi poistaa; kappale sekoittaa turhaan.

Viides kappale. Tulisijan rakentaminen tai vaihtaminen ei edellytä yleensä rakennuslupaa, mikäli se asennetaan olemassa olevaan käyttökelpoiseen hormiin ja tulisijan rakentaminen ei edellytä kantavien rakenteiden muutosta.

Viides kappale. *”Kun kysymyksessä on vanhasta tulisijasta ja hormista, jota korjataan tai uusitaan, on hormin kunto syytä selvittää ensin asiantuntijan, esimerkiksi nuohoojan toimesta.”*

Tätä voisi vielä täsmentää; miten toimitaan, jos käyttämättä ollut savuhormi ja/tai tulisija on tarkoitus ottaa uudelleen käyttöön. Nyt tässä on kirjoitettu siitä, miten toimitaan, jos korjataan tai uusitaan. (Jos ollaan korjaamassa tai uusimassa, oletettavaa on, että silloin on tutkittu ja sen perusteella on tehty korjaussuunnitelma tai päätös uusimisesta.)

Kuudes kappale: *”---Kun käytetään CE-merkittyä tehdasvalmisteista hormia, tulee varmistaa sen sopivuus tulisijaan ja niiden muodostamaan kokonaisuuteen.---*”

On syytä varmistaa myös, kun käytetään asetuksen mukaisesti paikalla tai tehtaassa yksilöllisesti rakennettua hormia.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Kahdeksas kappale: *”---Viranomaisen valvoo, että suunnittelija on tehtävään kelpoinen.---*”

Rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava siitä, että rakennushankkeessa on kelpoisuusvaatimukset täyttävät suunnittelijat ja työnjohtajat ja että muillakin rakennushankkeessa toimivilla on heidän tehtäviensä vaativuus huomioon otettuna riittävä asiantuntemus ja ammattitaito. Rakennusvalvontaviranomaisen arvioi sille ilmoitetun suunnittelijan kelpoisuuden kyseiseen tehtävään.

Kahdeksas kappale: Vastaavan työnjohtajan tehtävä on kuvattu kovin vajavaisesti. Jos tehtävät avataan, on syytä avata lain ja asetuksen antamat tehtävät laajemmin.

Opastava teksti 3 §

Kolmas kappale; Myös muovisille savupiipuille on olemassa CE –merkintämahdollisuus.

Viides kappale; olisiko parempi siirtää 4 §:n opastavaan tekstiin?

Eikö slammaus ole enää riittävä?

Kuudes kappale: Olisiko hyvä siirtää 5 §:n opastavaan tekstiin?

Pystysuoruus, sivu 7:

CE –merkityiltä savuhormeilta on käytetty seuraavaa tulkintaa:

Pystysuunnasta poikkeavien rakenneosien käyttö CE -merkityssä savupiipussa edellyttää niiden testaamista standardissa SFS-EN 1859 esitettävällä tavalla.

Pystysuorasta poikkeavien savuhormin osien osalta tulee CE -merkinnässä ilmoittaa mm.

pystysuorasta poikkeavan osan sallittu kaltevuuskulma ja suurin sallittu tukiväli. Jos näitä tietoja ei CE -merkinnässä ole, ei pystysuorasta poikkeavia osia saa piipussa käyttää.

Opastavan tekstin mukaan 30 asteen poikkeama ei edellyttäisi erityistä selvitystä. Olisi hyvä täsmentää CE –merkityn ja paikalla rakennetun mahdolliset tulkintaerot tältä osin.

Opastava teksti 5 §

Neljäs kappale: Olisiko muurattuja hormoneja sisältävä teksti hyvä siirtää 4 §:n opastavaan tekstiin?

Neljäs kappale: Edellytetään käyttöiän määrittämistä. Onko olemassa ohjeistusta siitä, miten se määritetään?

Opastava teksti 6 §

Liitin- ja yhdishormien rakenteille olisi syytä esittää vaatimukset täyttävä ratkaisu.

Seinäpäpivientien rakenteista olisi hyvä esittää vaatimukset täyttävä ratkaisu, kuten yläpohja-/välipohjaläpiviennistäkin on esitetty.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Opastava teksti 10 §

Toinen kappale: *”---Hormituotteiden suojaetäisyydet selvitetään eurooppalaisten yhdenmukaistettujen tuotestandardien mukaisien lämpötila- ja nokipalonkestävyyskokein.”*

Tarkoitetaanko tässä CE –merkittyjä savupiippuja vai paikalla rakennettuja tai yksilöllisesti tehtaassa valmistettuja savupiippuja. Tämän asetusluonnoksen mukaisen paikalla rakennetun tai yksilöllisesti tehtaassa valmistetun savupiipun suojaetäisyys on säädetty asetusluonnoksessa. Jos asetuksen mukaisen savupiipun suojaetäisyydet on jo asetuksessa annettu, oletuksena lienee, ettei erillisiä testejä tarvita.

Tarkoitetaanko sitä, että:

Jos poiketaan asetuksen mukaisesta suojaetäisyydestä, hormituotteiden suojaetäisyydet selvitetään eurooppalaisten yhdenmukaistettujen tuotestandardien mukaisten lämpötila- ja nokipalonkestävyyskokein. CE –merkityillä hormoneilla käytetään suoritusasoilmoituksen mukaista suojaetäisyyttä ja suojaetäisyysvaatimukset esitetään CE –merkinnässä, suoritusasoilmoituksessa ja asennusohjeessa. Paikalla rakennettujen tai yksilöllisesti tehtaassa valmistettujen hormien suojaetäisyys esitetään erityissuunnitelmassa sekä erillisessä testausraportissa, mikäli poiketaan asetuksen mukaisesta suojaetäisyydestä. Jos suojaetäisyys poikkeaa asetuksen mukaisesta suojaetäisyydestä, on haettava MRL 171 §:n mukaista poikkeamispäätöstä tai MRL 175 §:n mukainen vähäinen poikkeamista rakennusluvan yhteydessä. Hakemuksen yhteydessä on esitettävä tutkimusraporttiin perustuva asiantuntijalausunto savuhormilta vaadittavasta suojaetäisyydestä. Lupapäätöksen jälkeen vähäinen poikkeaminen säännöksestä edellyttäisi muutoslupaa?

Opastava teksti 11 §

Sivu 18, viimeinen kappale: CE –merkinnän osalta olisi hyvä muistuttaa myös suoritusasoilmoituksen liittämistä rakennuksen käyttö- ja huolto-ohjeeseen. Säännösten mukaan valmistajalle riittää, että suoritusasoilmoitus on valmistajan kotisivuilla ja sitä suuremmalle syyllä on hyvä ohjata, että se poimitaan jo rakentamisen aikana osaksi käyttö- ja huolto-ohjetta.

Sivu 19, viimeinen kappale: Kilvessä esitettävät standardin mukaiset tiedot on avattu vajavaisesti ja ne on hyvä avata laajemmin (jos avataan).