

Luonnos hallituksen esitykseksi pelastuslain muuttamisesta (nuohous)

Lausuntopyynnön diaarinumero: SM 007:00/2016

LAUSUNTO**Lausunto on annettu sähköisen lausuntopalvelun kautta 10.5.2017.**

Kiinnitimme huomiota seuraaviin seikkoihin:

Ehdotus 13 a §:

”---Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija on nuohottava vähintään kerran vuodessa, jos tulisija on rakennuksen pääasiallinen lämmitystapa ja rakennusta käytetään yli neljä kuukautta vuodessa. Myös raskasöljyllä tai useammalla polttoaineella toimiva tulisija on nuohottava vähintään kerran vuodessa.

Muut tulisijat on nuohottava niiden käyttöaste ja rakenne sekä käytetty polttoaine huomioon ottaen tarpeen mukaan, kuitenkin vähintään kolmen vuoden välein.

Käyttämätöntä tulisijaa ja savuhormia ei tarvitse nuohota. Kolme vuotta käyttämättä ollut tulisija ja savuhormi on nuohottava ennen käyttöönottoa.”

- Pitäisikö lukea: ”---Kiinteällä polttoaineella toimiva tulisija **hormineen** on nuohottava---”
- Muiden kuin pääasiallisena lämmityslähteenä käytettävien tulisijojen nuohoustarpeen harkinta jää rakennuksen omistajalle. Kuinka usein tulee nuohota varaava takka hormineen, jos takkaa käytetään lämmityskautena päivittäin? Ehdotuksen mukaan kolmen vuoden välein olisi riittävä. Saavutetaanko silloin riittävä paloturvallisuus, vai olisiko tarpeen, että myös tällaiselle tulisijalle määritettäisiin laissa yhden vuoden nuohousväli?

Nuohooja on asiantuntija, joka käy lain edellyttämänä kohteessa 1- 3 vuoden välein. Nuohooja on ainut asiantuntija, joka käy pientalokohteissa lain velvoittamana. Nuohoojalla on mahdollisuus ja velvollisuus puuttua havaitsemiinsa epäkohtiin. Olisiko tarkoituksenmukaista, että nuohoojan asiantuntemuksen käyttöä vahvistettaisiin ja nuohoojan rakennuksessa tekemää tarkastusta hyödyntää paremmin? Esimerkiksi:

- Lakiehdotuksessa on poistettu nuohousluettelon ylläpitämistä koskeva pykälä (62 §). Savuhormien aiheuttama suuri tulipalomäärä huomioiden; olisiko tarkoituksenmukaista luoda nuohousrekisteri viranomaistyötä ja nuohousvelvollisuuden automaattista muistuttamista varten (vrt. esimerkiksi autojen katsastusmuistutukset)? Rekisteri antaisi myös rakennusvalvonnalla paremmat ohjausmahdollisuudet esimerkiksi rakennuksen korjaus- ja muutostöiden yhteydessä.
- Lakiehdotuksessa on poistettu nykyisessä laissa oleva ilmoitusvelvollisuus pelastusviranomaiselle, mikäli nuohooja havaitsee vikoja tai puutteita, joista voi aiheutua tulipalon vaara. Olisiko nuohoojalla oltava oikeus asettaa tulisija ja savuhormi käyttökieltoon kunnes tarvittavat korjaukset on tehty ja nuohoukseen liittyvät tarkastukset on uudelleen suoritettu (kuten autokatsastuksessa)? Käyttökiellot ja korjauskehotukset näkyisivät nuohousrekisterissä?
- Voisiko nuohooja tarkastaa myös palovaroittimien vaatimustenmukaisuuden?