

SFS-Standardisointi  
Kati Heiskanen  
PL 130  
00101 HELSINKI

Lausuntopyyntö sähköpostitse 23.8.2013

## **LAUSUNTO EHDOTUKSESTA: INSTA 900-1:2013 Asuntosprinkleri-laitteistot. Osa 1: Suunnittelu, asentaminen ja huolto**

Rakennustarkastusyhdistys RTy Ry lausuu pyydettyä seuraavaa:

RTY Ry kommentoi suomenkielistä ehdotusta, käännöksen oikeellisuuteen ei oteta kantaa.

Kommentit on kirjattu noudattaen, mahdollisuuksien mukaan, ehdotuksen otsikointia.

### **Soveltamisala / kohta 1**

Soveltamisalan iso ongelma on siinä, että Suomen rakentamismääräyskokoelman osan E1 käyttötarkoituseriä eroavat soveltamisalassa esitetyistä. Soveltamisala tekstissä todetaan ohjeen koskevan ”tavanomaisia asuintiloja” esim sairaaloita!

Tämä soveltamisala-teksti vaatii kunnollisen kansallisen lisäselityksen. Esim. kohdassa 6 on sairaala kokonaisuutta rajattu eri sisältöiseksi: tyypissä 3 ”Hoitolaitokset tai niiden osat, jotka on tarkoitettu sellaisten henkilöiden pysyviksi asuinpaikoiksi, jotka tarvitsevat apua rakennuksesta poistumiseen”. Eli kiinnittäisin huomiota ”henkilön pysyvä asuinpaikka”!

Tavanomaisten asuintila-otsakkeen alla on myös käyttötarkoitukset: hotelli, motelli jne. Nämä eivät missään suhteessa ole Suomen Rakentamismääräyskokoelmassa ”tavanomaisia asuintiloja”. Nämä käyttötarkoitukset puuttuvat esimerkkinä kokonaan kohdan 6 tyyppitaulukosta. Taulukkoon 6 ja soveltamisalaan on lisättävä vähintäänkin kansallista opastus-/selitystekstiä.

Soveltamisalan viimeisessä kappaleessa todetaan: "Asuintilojen ja asuinkäytön määrittelyssä pitää noudattaa kansallisia vaatimuksia". Tarkoittaako maininta, ettei tätä ohjetta sittenkään sovelleta esim. hotelleihin ja sairaaloihin –vai mitä (vrt RakMk E1)?

Toiseksi viimeisessä kappaleessa todetaan: "Myös laitteiston tarkastajien ja testaajien **olisi** oltava päteviä ammattilaisia". Miksi konditionaali, kyllä pitää uskaltaa edellyttää pätevyyttä/kelpoisuutta nk. kolmannelta osapuolelta. Koska suunnittelijan kelpoisuudelle ei aseteta yksilöityjä vaatimuksia, on tarkastustoiminnan oltava kelvollista. Asian painoarvoa lisää myös esim kohdan 7.5.2 viittaus tyyppin 1putkiston mitoitukseen, missä kaikki asennukset, tekniset tiedot, verkoston jako, laskelmat ja asennus varmistetaan valmistajan toimesta.

Ohjeessa on myös esitetty tulkintavapaus määreelle "valvontaelin", joka vaihtelee kohdittain. Tätäkin näkökohtaa peilaten, on soveltamisalan oltava täysin selvä ja aukoton heti ensilukemalla. Soveltamisala on tärkein kohta koko ehdotuksessa. Nyt jää soveltamisala Suomessa epäselväksi.

### **Velvoittavat viittaukset / kohta 2**

Ohjeesta ei löydy suoraan kommenttia tai vaatimusta järjestelmän sähkön toteutuksesta. Kuuluvatko sähköasennukset standardin SFS 6000-5-56 (Sähkölaitteiden valinta ja asentaminen turvajärjestelmät) piiriin? Asia olisi syytä mainita, jos näin on.

### **Suunnittelu ja dokumentointi / kohta 4**

Viittaukseen 8 on syytä lisätä asetus (N:o SM-1999-967/Tu-33), joka edellyttää selvityksen laatimista ja se, että kopio selvityksestä on toimitettava kunnan pelastusviranomaiselle.

Kohdassa 4.2 a) 1) viitataan jälleen rakennuksen käyttötapaan ja kohdan 6 taulukkoon, missä ei soveltamisalan käyttötarkoituksia "löydy".

Kohtaan 4.3.3.1 b) tulee lisätä tai lisätä huomautus, että alaslaskukatot laajuuksineen on suunnitelmissa esitettävä.

### **Sprinklerisuojausten laajuus / kohta 5**

Kohdan 5.1.1 c) lisäys sprinklerien poisjättämisestä, ei ole yksiselitteinen. Kaikista palo-osastoiduista tiloista on aina poistumistiereitit ulos-

käytävään. Haluttaneen ilmaista, ettei suojatun tilan uloskäytäväreitti kulje näiden tilojen kautta? (sama kohdassa 5.1.2)

Kohdan 5.1.3 sisäkatto, ei ole yksiselitteinen käsite...voiko olla tilassa esim.1,5metrin alaslasku, jolloin siis lattian ja kantavan katon välinen etäisyys on 4,5m? Asia on kirjattava yksiselitteisesti.

### **Asuntosprinklerilaitteiston luokittelu / kohta 6**

Ks aiemmat kommentit taulukon tietoihin. Tämän taulukon nojalla on pystyttävä yksiselitteisesti määrittämään soveltamisalaan kuuluvat kohteet ja niiltä edellytetty spr-tyyppi. Nyt ei näin ole.

Jo aiemmin on eri viranomaisten määrittäminen jätetty tekemättä, mikä ei ole tarkoituksenmukaista. Suomen lainsäädännön mukainen valvontaviranomainen on kirjattava esim. kansallisena huomautuksena, jos lakisääteisiä velvoitteita on.

### **Pumput / kohta 10**

Kohdan 10.3.1 pumppuhuoneen osastointivaatimus tyypissä 3 on kovempi kuin esim E1:n edellyttämä osastointi P3-luokan vanhusten palvelutalossa (1-kerroksinen).

Lauri Jääskeläinen  
pääsihteeri  
Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.