

Timo Tikanoja  
Rakennusteollisuus RT  
PL381 (Unioninkatu 14)  
00131 Helsinki  
+358 50 412 7567  
[timo.tikanoja@rakennusteollisuus.fi](mailto:timo.tikanoja@rakennusteollisuus.fi)

## Lausuntopyyntö 25.1.2013

### **prSFS 7001:2013: Muuratuille tuotteille eri käyttökohteissa vaadittavat ominaisuudet ja niille asetetut vaatimustasot.**

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry esittää lausuntonaan seuraavaa.

#### **Yleistä**

Standardiehdotuksessa käytetty kieli on johdonmukaista, esitetyt taulukot selkeitä ja helppolukuisia. Ehdotuksessa esitetään standardinmukaisilta muuratuilta tuotteilta vaadittavat ominaisuudet ja vaatimustasot selkeästi pääotsikkotasolla 4.

#### **Kannanotto**

Tässä todettakoon pieni epätarkkuus tai subjektiivisen tulkinnan mahdollisuus koskien standardiluonnoksessa esitettyä jäädytys-sulatuskokeen vaatimusta ja siihen liittyviä koetuloksia; Poltetuilla tiilillä viitataan standardiluonnoksen liitteeseen 1 *Poltetun tiilen jäädytys-sulatuskestävyyden määrittäminen* TAI CEN/TS 772-22 jäädytys-sulatuskokeen luokka F2 (ympäristöluokka). Liitteessä 1 hyväksymiskriteeri on (menetelmä 1 ja 2) seuraava: hyväksytään, mikäli koekappaleissa ei esiinny *silminnähtäviä merkittäviä vaurioita* jäädytys-sulatuskokeen jälkeen.

Nyt standardiluonnoksen liitteestä ei käy ilmi minkälaiseen verrokkitapaukseen tai viitestandardiin referoidaan. Hylky-/hyväksymiskriteerinä on erittäin subjektiivinen *silminnähtävät merkittävät vauriot*; ei silminnähtäviä lainkaan, jotain poikkeamia sallitaan, ja milloin vaurio on merkittävä (rakenteellinen, visuaalinen)?

Liitteessä 2 esitetyissä koejärjestelyissä betoniharkoilla hyväksymiskriteeriin on otettu myös lujuus ja *silminnähtäviä* vaurioita ei sallittaisi nyt lainkaan.

Liitteessä 4 *Muurauslaastien jäädytys-sulatuskestävyyden määrittäminen* otsakkeen *Tulokset* alla viitataan hyväksymiskriteereihin. Olisiko tässä muiden liitteiden tapaan syytä laittaa hyväksymiskriteerit omaksi alaotsikokseen pois otsikon *Tulokset* alta? Liitteessä 4 esitetyissä menetelmässä A koekappaleiden kuntoa arvioidaan taivutuslujuuden osalta ja verraten verrokkisarjaan, mikä lienee selkeää. Toisaalta sekä A- että B- menetelmässä tehdään myös silmämääräinen tarkastelu, minkä perusteella voinee A-sarjan taivutuskokeen läpäisseen koesarjan kuitenkin hylätä. Aiemmasta edelleen; mitkä ovat silmämääräisen arvioinnin hyväksyntä-/hylkäysrajat?

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Lausunto  
20.3.2013

Edellä mainittuja kommentteja kirjoitettaessa ei ole ollut käytettävissä standardia EN 772-18:2011, missä ilmeisesti kohdassa 7 määritellään tarkemmin termi ”merkittävät silmämääräisesti havaittavat vauriot”.

Tässä esitetyin tiettyä subjektiivisuutta kritisoivin kommenttein esitetään standardiluonnos hyväksyttäväksi.

RAKENNUSTARKASTUSYHDISTYS RTY ry  
Pekka Virkamäki  
puheenjohtaja