

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Lausunto
28.2.2013Rakennustuoteteollisuus RTT ry
PL 381
00131 Helsinki
tomi.toratti@rakennusteollisuus.fi**Lausuntopyyntö 12.12.2012****prSFS 5978:2012 Puurakenteiden toteuttaminen Rakennuksien kantavia rakenneosia koskevat säännöt**

Rakennustarkastusyhdistys esittää lausuntonaan seuraavaa.

Yleistä

Standardiehdotus muodostaa selkeän ja loogisen asiakokonaisuuden, missä lukija yleisemmältä kokonaisuutta käsittelevältä tasolta etenee kohti standardinmukaisuutta määritteleviä ja ohjaavia toteuttamistapoja, vaatimuksia, sekä yksityiskohtaisia teknisiä ominaisuuksia.

Kannanotto

Kuvassa 1 esitetään säädös- ja normihierarkia helposti sisäistettävässä muodossa jo heti alussa. Tästä näkee helposti ensisilmäyksellä, mille toteutusstandardi asettuu ja mitä muita aiheeseen liittyviä standardeja on otettava huomioon.

Kommentti kohtaan 1.1 Soveltamisala; *Tämä standardi ei koske vain rakentamisen aikana käytettäviä tuki, teline- tai muottirakenteita, siltoja tai muita maa- ja vesirakennuskohteita...*” selveneekö, jos jättää vain – sanan pois. Vai katsotaanko tässä puiset **pysyvät(?)** telineet standardiin kuuluviksi? Kielenhuoltoon erikoistuneet voinevat ottaa kantaa tähän, kuten myös useassa kohdassa käytettyyn *tulee käyttää (kommer att använda...)* vs. *on käytettävä*.

Taulukko 4.1 Kosteudenhallintasuunnitelman sisältö on erinomainen, kuten myös Taulukko 4.2 Asennussuunnitelman sisältö. Tarkennusta vaatii kappale 4.3 Valvonta rakennustyömaalla kohdan (6) / sivulla 14 ”katselmukset; Katselmuksia ovat viranomaisten suorittamat rakennustyönaikaiset katselmukset ja loppukatselmus. Työnaikaisissa katselmuksissa varmistetaan, että suunnitelmia on noudatettu, ja että suoritettujen töiden laatu on riittävä töiden jatkamiseksi.”

Jos lainataan MRL:ää § 76 ”Katselmuksessa on tarkoitus todeta, onko tiettyyn rakennusvaiheeseen kuuluvat toimenpiteet ja tarkastukset sekä tarvittavat selvitykset tehty ja onko havaittujen epäkohtien tai puutteiden johdosta edellytetyt toimenpiteet suoritettu”. Toisin sanoen on työmaan organisaation ja viimekädessä hankkeeseen ryhtyvän tehtävä ja velvollisuus varmistua siitä, että työsuoritteet vastaavat suunnitelmia, materiaalit ovat kelpoisia sekä tarkastus- ja materiaaliasiakirjat ovat ajantasaisia.

Viranomaiskatselmuksissa käydään läpi nimenomaan ryhtyvän tarkastus- ja huolehtimisvelvoitetta ja rakennustyön luvanmukaisuutta. Tässä kohtaa tulisi selkeästi käydä ilmi milloin on kyseessä **viranomaiskatselmus** ja milloin standardin edellyttämä

Osoite	Puhelin	Pankit	Y-tunnus	
Kettutie 2 00800 Helsinki	(09) 323 2223 Telefax (09) 323 2224	Sampo 800010-1283606 Nordea 103130-1261077	0221217-0	

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry.

Lausunto
28.2.2013

katselmus ja milloin hankkeeseen ryhtyvän tai (asennus)urakoitsijan omat työmaarutiineihin tai laatujärjestelmiin kuuluvat katselmukset ja tarkastukset.

Kohtaan 5.2. Toleranssiluokat

Epäloogisuus; Vaativin toleranssiluokka on numeerisesti pienin I. 1, kun taas esim. seuraamusluokka CC 3 ja toteutusluokka TL 3 ovat vaativimmat. EN-normiajattelun "kääntämiselle" (3,2,1 → 1,2,3) tässä kohdin lienee joku pätevä perinteisiin ja mielikuviin nojautuva selitys? Tämä taisi olla jo näin liimapuurakenteiden suunnittelustandardiehdotuksessa, mikä tuolloin jäi kommentoimatta.

Taulukossa 5.1 Puurakenteiden asennustoleranssit maininnan lisäys taulukon yläriville; "Suurin sallittu poikkeama **moduuliverkosta ellei toteutuseritelmässä toisin määritellä**" Vaikka tämä taulukkoon liittyvän kappaleen 5.3 tekstissä kohdassa (2) mainitaankin, kyseistä taulukkoa työmaaolosuhteissa kopioidaan ilman edellisen sivun selitysosia. Työmaaolosuhteita ja mittajia on monenlaisia ja läheskään aina ei ole selvää, että mitä mitataan ja mistä.

Lisäksi kohdassa 2.3 Puurakenteiden työselostus kappale (4) on luettelossa "tarkastuskertomus rakenteen suunnitelman mukaisuudesta" viite kohtaan 5.2. Toleranssiluokka, mikä on yksi osa suunnitelman mukaisuutta. Ajatuksena lienee ollut viitata suurempaan asiakokonaisuuteen.

Liitteet A, B, C, D, ja E ovat erinomaisia sisällys- ja ohjelueltoita.

D-liitettä I. Käyttö- ja huolto-ohjeen laatimista ei mainita standardiehdotuksen päätekstissä lainkaan. Tämä on MRL:n mukaan pakollinen, muttei ole ajateltu asennusstandardin täyttämiseksi pakolliseksi?

Esitämme kansallisen standardiehdotuksen hyväksymistä mainituin pienin terävöittävin korjauksin.

RAKENNUSTARKASTUSYHDISTYS RTY ry
Pekka Virkamäki
puheenjohtaja