

Lausunto
8.7.2013

Liikenne- ja viestintäministeriö
kirjaamo@lvm.fi

Kommenttipyyntö 4.7.2013 LVM/1353/03/2011

HALLITUKSEN ESITYSLUONNOS TIETOYHTEISKUNTAKAAREKSI: JATKOVALMISTELTU IX OSA

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry toteaa tyydytyksellä, että monet yhdistyksen lausunnossa 25.6.2013 esitetyt näkökohdat on ainakin osittain otettu huomioon. Yhdistys haluaa kuitenkin edelleen kiinnittää huomiota pariin seikkaan.

Sijoittamisen edellytykset

Asemakaavoissa, varsinkaan jos kaavoilla on hiukan enemmän ikää, ei normaalisti ole varauduttu telekaapeleiden, radiomastojen ja tukiasemien sijoittamiseen. Edellytys, ettei kaapeleita, mastoja ynnä muuta saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti (224 §) on ilmaisultaan tiukka. Ilmaisua voi, tilanteesta riippuen, pitää jopa tiukempana kuin maankäyttö- ja rakennuslaissa säädettyä lupaedellytystä ”voimassa olevan asemakaavan mukainen”. Ainakin näin olisi toimenpideluvissa, joissa lupaedellytysharkinnassa noudatetaan maankäytöllisiä vaikutuksia arvioitaessa em. rakennuslupaedellytystä ”soveltuvin osin”. Käytännössä esitettyä tietoyhteiskuntakaaren mukaista sijoittamisen edellytystä jouduttaisiin tulkitsemaan sanamuotonsa mukaisesti, mikä estäisi lähes aina asemakaava-alueilla em. laitteiden (ainakin mastojen) sijoittamisen, ilman erikseen haettavaa poikkeamislupaa (MRL 138 ja 171 §). Rakennusvalvonnan kokemusten mukaan matalatkin radiomastot herättävät tiiviimmin rakennetuilla alueilla vastustusta. Poikkeamisluvissa joudutaan naapurustoa kuulemaan laajemmin kuin jos selvittää pelkällä toimenpideluvalla (MRL 173 §).

Voisiko eräänä ratkaisuna harkita sanamuodoltaan yhdenmukaisia ilmaisia maankäyttö- ja rakennuslain kanssa?

Terveydelle aiheutuvasta vaarasta on maininta 234 §:ssä, joka koskee viestintäverkon ja viestintäpalvelun laatuvaatimuksia. Onko tulkittavissa, että säännös ulottaa vaikutuksensa myös sijoittamisen edellytysharkintaan (224 §)? Vaikka yleinen tutkimustieto osoittaa, ettei esimerkiksi radiomastoista ole säteilymielessä terveydellistä haittaa, niin toistuvasti tämä seikka tuodaan asiasta huolestuneiden taholta esiin. Sama koskee rakennuksiin sijoitettavia laitetoja ja niissä olevia telelaitteita. IX osan luvussa 1 ei terveellisyys-sana esiinny.

Lausunto
8.7.2013

Sijoittamisen valvonta

Yhdistys toistaa kunnan valvontatehtävän osalta lausunnossaan 25.6.2013 esittämänsä. Yhdistys jää edelleen kysymään, miksi juuri kunnalle oltaisiin asettamassa telekaapelien ja radiomastojen sijoittamista koskeva koordinoititehtävä (230.2 §)? Jos kunnan alueella toimii lukuisia operaattoreita, saattaa koordinoititehtävä osoittautua yllättävän työlääksi. Toimittavatko operaattorit (teleyritykset) kunnalle kaiken esimerkiksi tulevaisuuteen tähtäävän tietonsa ja suunnitelmansa, vai katsovatko yritykset liiketoimintansa vaarantuvan, kun tiedot leviävät myös kilpailijoiden käsiin?

Sijoittamissuunnitelman tulisi 220 §:n mukaisesti tehtäväksi vain silloin, kun osapuolet eivät pääse sopimukseen. Koska pääosin sijoittamisesta pyritään sopimaan, ei kunnalla välttämättä ole omasta takaa riittävää aineistoa, jotta valvonnasta ja koordinoinnista voitaisiin huolehtia.

Lopuksi

Yhdistys kiinnittää huomiota erääseen yksityiskohtaan, joka esiintyy 221 §:n perusteluosassa. Siinä mainitaan, kuinka sijoittamissuunnitelman toimittaminen tiedoksi ei poista rakennusvalvontaviranomaisen velvollisuutta kuulla asianosaisia hallintolain mukaisesti.

Maankäyttö- ja rakennuslaissa on omia erityissäännöksiä naapurien kuulemisesta (133 §, 173 §). Maankäyttö- ja rakennusasetuksessa on naapurien kuulemista vielä täsmennetty (65 §, 86 §). Nämä säännökset menevät erityissäännöksinä hallintolain edelle.

RAKENNUSTARKASTUSYHDISTYS RTY ry

Lauri Jääskeläinen
pääsihteeri