

**YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANHALTIJAT RY  
HALLITUKSEN KOKOUS**

7/2006

**AIKA:** Perjantai **24.11.2006 klo 16**

**PAIKKA:** Kellarikrouvi, Pohjoinen Makasiinikatu 6, Helsinki

**LÄSNÄ:** Camilla von Bonsdorff  
Miira Riipinen  
Matts Finlund  
Niina Salminen-Åberg  
Jorma Jantunen  
Sini-Pilvi Saarnio, pj  
Mari Pihlaja-Kuhna, siht.  
Jaana Lehtonen  
Heidi Lyytikäinen

Patrik Skult, Inkoo  
Hilkka Heinonen, Nurmes

**1. KOKOUKSEN AVAUS**

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 16.25.

**2. TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN**

Elise Sahivirralla (YM) oli tullut este joten SYLKY-pykälä päätettiin siirtää seuraavaan kokoukseen. Patrik Skultin Grönlannin matkan esittely siirrettiin ennen Hilkka Heinosen esitystä. Asialista hyväksyttiin työjärjestykseksi näillä muutoksilla.

**3. KOKOUKSEN PÄÄTÖSVALTAISUUS**

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**4. PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJIEN VALINTA**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Matts Finlund ja Jorma Jantunen.

**5. EDELLISEN KOKOUKSEN PÖYTÄKIRJA**

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

**6. GRÖNLANNIN MATKAN ESITTELY/ Patrik Skult**

Patrik Skult näytti kuvia ja kertoi Grönlannin matkastaan, johon oli saanut matka-avustusta yhdistykseltä. Matkasta on toimitettu raportti jo etukäteen ja se on yhdistyksen nettisivuilla luettavana.

Hilkka Heinonen, Jaana Lehtonen ja Heidi Lyytikäinen saapuivat esityksen aikana

**7. KUNNAN YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAINEN; PUOLUEETON  
PÄÄTÖKSENTEKIJÄ, YMPÄRISTÖNSUOJELUN EDISTÄJÄ JA  
ASIAKASPALVELIJA / Hilkka Heinonen**

Asian otsikko on Hilkka Heinosen Joensuun yliopistolle tekemän gradun otsikko. Heinonen on tehnyt viranomaistyötä noin 15 vuotta, ja hän on gradussaan halunnut miettiä tarkemmin viranomaisen tehtäväkenttää, ympäristöoikeutta ja lainsäädännön

mahdollisia ”vikoja” tms. Heinonen kertoi esityksen aluksi, että hän on menossa ympäristöoikeuden yli-assistentiksi äitiysloman sijaiseksi ja aikoo tällöin jatkaa gradun aihepiirin käsittelyä edelleen.

Ympäristönsuojeluviranomaisella voi nähdä 3 otsikossa esitettyä roolia; puolueeton päätöksentekijä, ympäristönsuojelun edistäjä ja asiakaspalvelija. Ongelma on, miten tasapainoilla näiden välillä. Jatkotutkimuksen aiheiksi Heinonen on valinnut seuraavat aiheet:

1. Konfliktien hallinta. Tällä tarkoitetaan ns. naapurien pikkuriitoja, jotka ovat usein erittäin turhauttavia hommia, koska ne eivät yleensä ole varsinaisesti ympäristönsuojelua. Joku muu kuin ympäristönsuojeluviranomainen voisi ehkä tehdä näitä hommia? Nämä asiat tulevat todennäköisesti naapuruussuhdelain ja ympäristölainsäädännön suhteesta (Kari Kuusiniemen väitöskirja). Naapuruussuhdelaki on ensimmäinen ns. ”ympäristölaki”. Riitojen käsittely työllistää pahimmillaan todella paljon.
2. Hajajätevesiasetus. Asetus on siitä mielenkiintoinen, että lainsäädännön mukaan se ei aiheuta lisäresurssien tarvetta. Tämä voitaneen todistaa toisin.
3. Miltä ympäristönsuojeluviranomaisen tulevaisuus näyttää? Kuntien yhdistämisen ja yhteistyön lisäämisen kautta tulee nähtäväksi, miten ympäristöhallinto organisoidaan jatkossa etenkin kunnissa.

Jatkotutkimusta on tarkoitus tehdä myös haastattelujen kautta sekä ns. professiotutkimuksen kautta eli kohteena on ammattiryhmä, tässä tapauksessa ympäristönsuojeluviranhaltijat. Mikä on ammatillisen arvostuksen tärkeys ja mistä status tulee? Ympäristönsuojeluviranomaiseksi tulemiseen ei ole yhtä ainoaa koulutussuuntaa, mistä voi valmistua.

Keskusteltiin alan arvostuksesta. Usein helpommin saa arvostusta työn ulkopuolella, ei niinkään työssä. Yleistä arvostusta ei juuri vielä ole tälle ammattiryhmälle. Organisaatio voi tuoda arvostusta eri lailla kuin mitä pelkkä viranhaltija voi saada. Ilmastonmuutos voisi tuoda mahdollisuuksia tämän alan tärkeyden korostamiseksi ja myös hajajätevesiasetus voi nostaa tietoisuutta pitkällä tähtäimellä. Kaavoituksella on paljon vaikutusta ympäristönsuojeluun ja riippuu paljon kaavoittajasta, miten kunnassa huomioidaan ympäristöasiat kaavoituksen yhteydessä.

Keskusteltiin ympäristönsuojeluviranhaltijan asema pienessä kunnassa ja isossa kaupungissa. Vaikka laki on sama kaikille, ei sitä toimeenpanna samalla lailla joka paikassa. Pienessä kunnassa ei ehkä koskaan ole ollut edes alan viranhaltijaa, mutta se ei välttämättä tarkoita, etteikö ongelmia olisi. Lain vaatimaa minimitasoa on vaikea määritellä. Jos jonkinlainen vaatimus olisi laissa, myös kunta profiloitua sillä, kuinka hyvin ympäristöasiat kunnassa hoidetaan.

Lopullisesti tutkimuksen aiheita ei ole vielä lukkoon lyöty. Esim. kunnan ja valtion ympäristöviranhaltijoiden suhteen pohtiminen on vielä auki. Aineistoa on paljon, ja Heinonen haluaisi tehdä sellaisen tutkimuksen, jolla olisi merkitystä.

Camilla välitti terveiset YM:n Elise Sahivirralta, joka on luvannut tukea (henkisesti) Heinosen tutkimusta. Heinonen toivoi, että tiedonkulku pelaa YM:ltä päin, jotta tietäisi mitä ympäristöhallinnon uudistamisessa on tapahtumassa. Kuntaliiton sivuilta löytyy melko hyvin tietoa meneillään olevista hankkeista, YM:n sivuilta taas ei paljon tietoa löydy. Sini istuu hallinnon uudistusten seurantaryhmässä Helsingin kaupungin edustajana, joten yhdistys saa tietoa myös tätä kautta.

Naapuririita-asiat herättivät paljon keskustelua Heinosen esityksen jälkeen. Riidat työllistävät monia tahoja, ei pelkästään ympäristönsuojeluviranomaista. Mietittiin, kuinka paljon yhteen tapaukseen voi uhrata aikaa, koska asioita pitäisi kirjoittaa paperille ja koska selviää puhumalla. Asioita pitäisi kuitenkin hoitaa hallintolain mukaan. Jos lupa-asoiden kynnystä nostetaan, se tulee näkymään työmäärän lisääntymisessä ”naapuririitojen” muodossa. Samoin käy, jos kaavoituksen valitusoikeutta myös nostetaan.

#### 8. SYKSYN MAAKUNTAMATKA LUUMÄELLE

Maakuntamatka meni hyvin, mukana oli 6 henkeä. Matkasta kirjoitettiin muistio ja se lähetetty hallituksen jäsenille etukäteen. Katsottiin kuvat maakuntamatkalta. Mietittiin miten maakuntamatkan kohde saisi vielä enemmän hyötyä maakuntamatkasta? Kohteesta voisi kutsua enemmän ihmisiä paikalle, ja myös paikallisen lehdistön. Kohteen viranhaltijaa auttaisi, jos yhdistyksellä olisi joku valmis ”pohja” jonka mukaan maakuntamatka toteutettaisiin. Camilla lupasi valmistella pohjaa.

#### 9. EFAEP-SYYSKOKOUS BRYSSSELISSÄ

Miira kertoi, että seuraava kokous on 8.12. Brysselissä. Hallitus keskusteli asiasta ja päätti, että Miira ja Sini voivat osallistua kokoukseen YSV Ry:n edustajina. Seuran taloudellinen tilanne on hyvä.

Aiheita kokouksessa on mm. EFAEPin toiminta ensi vuonna ja tietojärjestelmät (asiantuntijarekisteri). Mietittiin, miten YSV Ry voisi saada enemmän irti EFAEP:stä. Jäsenjärjestöt ovat kovin erilaisia ja resurssit ovat erisuuruiset. Ruotsin vastaava järjestö on hyvin samanlainen kuin me. Yhdistyksen pitäisi olla kovin aktiivinen, että se pystyisi vaikuttamaan EFAEP:n toimintaan. Jorma kertoi EFAEPn taustoista mm. että se on järjestöpohjainen, järjestöt maksavat jäsenmaksua jäsenmäärän mukaan ja kustantavat itse omat edustajansa mahdollisiin kokouksiin.

#### 10. MUUT ASIAT

YSV Ry:n uudet esitteet ovat saapuneet. Sini laittoi näytekappaleet jakoon. Hallituksen kokoonpano voidaan tulostaa väliin muuttuvana tietona.

YKL:n kautta hankitut alipalkkatutkimus-kirjaset; Sini jakoi hallituksen jäsenille omat kappaleet tutustuttaviksi. Mahdollisesti saatavilla myös netissä.

Vuoden viimeinen jäsenkirje laitetaan joulukuussa. Sini ja Mari kirjoittavat ja myös Hilka Heinonen voi halutessaan lisätä kirjeeseen kappaleen omasta tutkimuksestaan.

Tiedoksi, että Joensuun yliopistolla on vuosina 2007-2008 tarjolla ympäristöoikeuden opintokokonaisuus.

#### 11. SEURAAVA KOKOUS

Seuraava kokous pidetään 22.1.07 klo 16, Uudenmaan ympäristökeskuksen tiloissa.

#### 12. KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 19.07.

Pöytäkirjan vakuudeksi,

-----  
Sini-Pilvi Saarnio, pj

-----  
Mari Pihlaja-Kuhna, sihteeri

-----  
Matts Finlund, ptk:n tarkastaja

-----  
Jorma Jantunen, ptk:n tarkastaja