

Lomake uuden säteilylain hallituksen esityksen kommentointia varten

Kommentoija: Teemu Holmén (pj.), Saana Laakkonen (siht.)		pvm: 16.1.2017	
Organisaatio: Ympäristöterveyden Asiantuntijat ry (ent. Ympäristö- ja terveysalan tekniset ry)			
Kommentin numero	Luku, sivun nro/§	Yleinen kommentti/ Ehdotus uudeksi tekstiksi/ Yksittäinen korjaus	Perustelut
1	3 luku s. 57 / §15, s. 177 § 15	Ehdotuksessa on kirjattu kunnan terveydensuojeluviranomaisten vastuulla oleva valvonta: asuntojen radon ja talousveden radioaktiivisuus. Solariumien osalta on kannatettavaa, että käytössä on ehdotuksessa mainittu luettelo niistä tehtävistä, joista kunnan tsl-viranomainen huolehtisi.	
2	18 luku s. 132 / § 123, s. 207 § 123	Luonnoksen perusteluissa kerrotaan, että kansalliseen toimintasuunnitelmaan kirjattu toimia, joilla tunnistetaan radonpitoisuuksien vertailutason ylittävät asunnot. Asuntojen valvonnasta radonin osalta vastaa kuntien terveydensuojeluviranomaiset. Mikäli kansallinen toimintasuunnitelma edellyttää kuntien viranomaisilta tässä suhteessa käytännön toimintaa, tulee asia kirjata esim. terveydensuojelun valvontakunnallisiin valvontaohjelmiin tulostavoitteiksi. Kunnan terveydensuojeluviranomaiset eivät suorita säännöllistä valvontaa yksityisasuntoihin, esim. säännöllistä mittaustoimintaa asunnoissa ei tehdä. Pykälän 2 momentissa tarkoitettu STM:n asetus mittauksen toteuttamisesta ja viitearvoista ja niiden käytöstä tulisi antaa mahdollisimman pian säteilylain uudistuksen jälkeen tai samassa yhteydessä. Tämä helpottaisi kuntien terveydensuojeluviranomaisten käytännön työskentelyä.	
3	18 luku, s. 134 / § 125, s.207 § 125	Ei huomautettavaa.	
4	19 luku, s.	Ei huomautettavaa. Pykälän perustelut ovat kattavat.	

	138 / § 133, s. 209 § 133		
5	19 luku, s. 139 / § 134, s. 209 § 134	<p>Pykälän perusteluissa on tuotu solariumvalvonnan osalta yksiselitteisesti esiin, että kunnan terveydensuojeluviranomaisella ei ole solariumien valvonnan osalta muita oikeuksia, kuin Säteilyturvakeskuksen laatiman tarkastuspöytäkirjan (mallilomake) täyttäminen. Tarkastettavien asioiden listaus on selkeä.</p> <p>Yhdistys haluaa huomauttaa, että mikäli toiminnassa havaittaisiin pieniä helpohkosti korjattavia puutteita, esim. 1 momentin 4) kohdassa mainittujen tietojen väärä sijoittelu, ei kunnan terveydensuojeluviranomaiset yllä mainitulla perusteella ole oikeutettuja esim. antamaan korjausvelvoitetta. Usein tarkastuksen ja kuluttajan altistuksen vähentämiseksi olisi sujuvampaa, jos tällainen mahdollisuus olisi.</p> <p>Toimijan kannalta solariumien valvonnan osalta byrokratia ei vähene, vaan voi lisääntyä, kun valvonta ja toimenpidevelvoitteet asetetaan eri tahoilta. Tämä voi jopa viivästyttää toimenpiteiden suorittamista solariumin käyttäjien altistumisen ehkäisemiseksi.</p>	
6	19 luku, s. 139 / § 135, s. 209 § 135	<p>Pykälässä esitetään, että terveydensuojeluviranomainen toimittaa tarkastuskertomuksen jäljennöksen tai vastaavat tiedot STUK:lle. Koska edellisessä pykälässä 134 on mainittu, että terveydensuojeluviranomaisen oikeus rajoittuisi koskemaan vain tarkastuspöytäkirjan täyttämistä, ei ole perusteltua olettaa, että terveydensuojeluviranomainen kirjoittaisi tekemästään tarkastuksesta enää täytettävän lomakkeen lisäksi tarkastuskertomusta. Tarkastuskertomuksen kirjoittamisella ei ole terveydensuojeluviranomaiselle käytännön painoarvoa, koska jo tehdyt havainnot ilmenevät §:ssä 138 mainitusta täytetystä tarkastuspöytäkirjasta, eikä terveydensuojeluviranomaisella ole oikeutta antaa esim. korjausvelvoitteita. Hallintolain 39 § mukaan ”<i>Tarkastajan on viipymättä laadittava tarkastuksesta kirjallinen tarkastuskertomus, josta tulee käydä ilmi tarkastuksen kulku ja tarkastajan tekemät keskeiset havainnot.</i>” On</p>	

		<p>oletettavaa, että esityksessä viitattu tarkastuspöytäkirja täyttää tämän vaatimuksen sellaisenaan. Tarkoituksenmukaisempaa on, että tarkastuspöytäkirjaa laajempi tarkastuskertomus tehdään STUK:n toimesta silloin, kun tarpeen.</p> <p>Vastaavasti § 134 perusteluissa viitatussa mallilomakkeesta voitaisiin käyttää suoraan nimitystä tarkastuskertomuslomake.</p> <p>Terveysturvaviranomainen ei voi myöskään periä maksuja säteilylain nojalla tehtävistä tarkastuksista (§ 152), joten säteilyvalvontaan käytettävästä työajasta ei ole kunnilla mahdollisuutta periä maksuja.</p>	
7	20 luku § 137, s. 143	<p>neljännessä momentissa säädetään ionisoimattoman säteilyn kustannusten perimisestä. Maksut voitaisiin periä vain, jos toiminnan todetaan olevan lainvastaista.</p> <p>Ehdotus on ristiriidassa voimassa olevan terveydensuojelulain (763/1994) § 50 kanssa, jonka mukaan kunnan on perittävä toiminnanharjoittajalta maksu säteilylain 44 a § nojalla tehdyistä valvontatoimenpiteistä.</p>	